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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předložené diplomové práce je „analýza přechodu k demokracii v Československu“, což ale nebylo jediným cílem předložené práce. Dalším cílem bylo „zjistit, zda se téma přechodu k demokracii v Československu i s jeho momentem zlomu v podobě „sametové revoluce“ vyučuje. A pokud ano, jakým způsobem je žákům téma předkládáno.“

Domnívám se, že cíl práce se nakonec podařilo splnit, i když na diplomovou práci mohlo být téma více propracováno. Dílčí výhrady uvádím níže.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka zvolila pro teoretickou část vypracovat typologii režimů – od totalitarismu přes autoritarismus a posttotalitní autoritářský režim, příp. další typy režimů, např. hybridní demokracii atp. Přechody k demokracii jsou zmíněny na podstatně menším prostoru (s. 15–17). Autorka čerpá prakticky jen z českých zdrojů, což navíc odůvodňuje tím, že „jich je dostatečné množství a v odpovídající kvalitě (s. 7).“ Velmi často se opírá o díla domácích autorů i v případě, že referuje o autorech zahraničních. Například na s. 7 slibuje, že využije i publikace Huntingtona, na s. 8 už popisuje tohoto autora, ale odkazuje na dílo Ženíšek. Na s. 11 představuje typologii Friedricha a Brzezinského, ale odkazuje na Ženíšek, příp. Balík – Kubát. Taktéž postupuje i jinde, málokdy čerpá ze zahraničních autorů, i když na ně přímo odkazuje, přičemž se velmi často spoléhá na díla několika autorů české jazykové provenience. Například předposlední odstavec na s. 17 je přímo zářným příkladem, jak by se se zdroji v diplomové práci zacházet nemělo, resp. autorka budí dojem, že čte či zná originály (i je hodnotí), ale odkazy na sekundární literaturu nutí čtenáře o tom pochybovat.

Není jasné, proč je tak velká pozornost věnována politicko-historickému vývoji v celém období 1945–1989. Dlužno dodat, že se tak děje na úkor detailnější rozpracovanosti období konce 80. let, která by měla být jádrem studie, alespoň dle názvu práce a vytyčených cílů práce. Ale není (zcela chybí např. role římsko-katolické církve, vznik nezávislých iniciativ v letech 1988–1989 a analýza samotného aktu předání moci). Autorka rozředí svůj výzkum na jednotlivé úseky od roku 1945, přičemž různá období jsou navíc popisována bez přidané hodnoty přiblížením známých faktů. Zcela chybí vlastní výzkum. Autorka spoléhá na výroky a postřehy politologů a dalších sociálních badatelů v těchto obdobích od roku 1945 do roku 1989.

Na druhou stranu je nutné zdůraznit, že se autorka představené typologie přechodů pokusila vždy aplikovat na konkrétní režimy a činila tak s pečlivostí a zajímavým způsobem. Rozhodně zde demonstruje porozumění dané problematiky.

Dalším, možná vzhledem k oboru hlavním, cílem práce je výzkum přechodu v předmětu ZSV či OV. Autorka si ke zjištění vhodnosti učebnic k výuce vybrala pět knih, které vyšly v různém období po roce 1989 do současnosti a tyto společensko-vědní učebnice podrobila kritické reflexi. Škoda, že v hodnocení se neobjevují odkazy na knihy, ilustrativní citace z nich, příp. recenze těchto knih z rukou jiných autorů. Čtenář musí spoléhat na subjektivní dojem autorky, která hodnotí některé knihy – po představení jejich názvu a roku vydání – na dvou či třech odstavcích (např. s. 56), aniž bychom znali kritéria hodnocení či srovnávání. Následné dotazníkové šetření nemůže být – už vzhledem k počtu respondentů a způsobu dotazování – chápáno jako relevantní sociologický výzkum. Je spíše ilustrativní a mělo by být spíše v příloze.

Závěr je nicméně přemýšlivý, autorka zde prezentuje svá zjištění v míře hodné závěrečného hodnocení.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev je na solidní úrovni, naprosto dostačuje požadavkům na diplomovou práci. Způsob nesprávného odkazování na primární literaturou s pomocí literatury sekundární již byl zmíněn. Stejně by měl student na úrovni absolventa magisterského oboru demonstrovat znalost zahraničních zdrojů a schopnost je zpracovat. Převažují však české zdroje. Práce neobsahuje oslnivé přílohy, ale dotazník je vhodným doplňkem související části textu práce.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce obsahuje kladné i negativní stránky. Obojí bylo v posudku popsáno. Proto mé hodnocení o splnění cílů vyznívá částečně rezervovaně.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz výtky výše. Prosím o jejich vysvětlení.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

K obhajobě doporučuji, ale navrhuji známku DOBŘE.
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