# PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: Magdaléna Martinková

NÁZEV PRÁCE: Současný neonacismus v České republice a jak o něm informují vybraná česká média – MAXQDA analýza

HODNOTIL: Ľubomír Lupták

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka si za cieľ svojej práce stanovila identifikovať zmeny v reprezentácii neonacizmu v súvislosti s takzvaným vítkovským incidentom na základe CAQD analýzy korpusu mediálnych textov. Za účelom dosiahnutia tohto cieľa si vymedzuje sled výskumných otázok sústreďujúcich sa na obsahové atribúty mediálnych reprezentácií a na ich skladbu. Cieľ sa podarilo čiastočne naplniť.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Zvolená téma je originálna, spoločensky závažná, no mimoriadne náročná z hľadiska tvorby vhodného analytického aparátu a predovšetkým kvôli nutnosti spracovania rozsiahleho objemu empirických dát. Autorke sa podarilo s týmito výzvami vysporiadať len čiastočne. Výskumný dizajn je spracovaný excelentne a som si istý, že ak by sa podarilo autorke dotiahnuť prácu do konca, dospela by k zaujímavým výsledkom. Kvalitne je spracovaná i teoretická diskusia k tvorbe analytického aparátu, hoci niektoré jej časti sa javia ako nadbytočné a zbytočne komplikujúce proces tvorby a interpretácie dát. Niektoré koncepty preberané v rámci teoretickej diskusie zostávajú nevyužité a nevztiahnuté k výskumnému problému (akokoľvek sú samé osebe zaujímavé a potenciálne prínosné – typickým príkladom je teória prekladu Holgera Stritzela). Vhodnejšia by bola konštrukcia jednoduchšieho analytického aparátu, ktorý by sa sústreďoval okolo konceptov morálnej paniky a sekuritizácie zasadených do širšej symbolicky-interakcionistickej perspektívy. Zdá sa, že autorka nestihla skutočne systematicky okódovať celý empirický materiál a analytická časť práce je tak nielen disproporčne krátka, ale pôsobí nehotovým dojmom. Navzdory úvodným deklaráciám o využití mixed methods a dobrému dizajnu výskumu tak autorka prezentuje len strohé, nie príliš zaujímavé informácie a pláva skôr po povrchu analyzovanej témy.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Text spĺňa formálne kritériá kladené na diplomové práce. Autorkin jazyk je dobre čitateľný, objem gramatických a štylistických prehmatov je na prijateľnej úrovni. Využitá literatúra je bohatá a vhodná, práca s ňou sa javí ako korektná. Grafická úprava práce je prehľadná.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Na práci je zreteľné, že autorka jej nestihla venovať dostatok času. To sa odrazilo na nevyváženosti teoretickej a analytickej časti práce, kde po veľmi sľubnom začiatku nastupuje skôr rozpačitý záver. Škoda tohto zaváhania, s ohľadom na autorkinu mediálnu prax sa domnievam, že by dokázala vyprodukovať text, ktorého prínos by ďaleko prevýšil mieru obvyklú u diplomových prác.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Identifikujte základné spektrum symbolov, s ktorými pracovali rôzne kategórie verejných aktérov v súvislosti s vítkovskou kauzou. Ako sa líšili tieto symboly naprieč spektrom aktérov a ako sa líšili ich stratégie reprezentácie vítkovského útoku?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navzdory vyššie uvedenej kritike sa domnievam, že práca je obhájiteľná – za kvalitné spracovanie výskumného dizajnu a solídnu teoretickú diskusiu si autorka zaslúži hodnotenie „dobre“ až „veľmi dobre“ v závislosti od obhajoby.

Datum: Podpis: