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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce byla výchova a politika v její interpretaci Tomášem Garrigue Masarykem. Autor si stanovil také „hlavní výzkumnou otázku“ (s. 1, 1. řádek), nicméně ta ve skutečnosti nikde v úvodu nezazněla. Autor namísto jasně formulované otázky definoval jen cíl práce.

Domnívám se, že v hlavních bodech byl cíl splněn. Dílčí výhrady uvádím níže.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce je práce rozdělená na dvě části: stěžejní část je věnována osobnosti TGM, resp. jeho vztahu k politice a výchově. Jen velmi malá část je věnována pak průzkumu na gymnáziích Plzeňského kraje. Tyto dvě části však nepovažuji za nijak provázané a zejména jsou co do počtu stránek v práci velmi disproporčně.

Stať hlavní, dominantní, téměř výhradní, věnovaná reflexi TGM je založená na představení TGM ve výše uvedených souvislostech. Autor shromáždil literaturu, kterou napsal TGM v knihách, článcích, statích, pronesl v přednáškách atp. a dále vhodným způsobem text prokládal pasážemi od autorů, kteří osobnost TGM reflektovali (např. Patočka či Machovec). Pojetí výchovy TGM je věnováno zhruba 30 stran, pojetí politiky TGM pak cca 20 stran. Tyto pasáže jsou zajímavé, přemýšlivé, velmi kvalitní a vhodným způsobem doplňovány autory, kteří mají k postavě TGM co říci. Autor jednoznačně prokázal, že se ve zvolené problematice velmi dobře orientuje a že shromážděnou literaturu umí solidně zpracovat.

Moc nerozumím logice dotazníkového šetření mezi vyučujícími a studenty nakonec, resp. není jasné, jak to má souviset s předchozí částí textu. Tato část není navíc ani moc přehledná. Např. na celé s. 64 postrádá text plynulost (jsou tam téměř jen otázky) a myslím si, že obecně měl být text zde doplněn o grafy a tabulky, které by přispěly k jeho zpřehlednění tam, kde je to žádoucí. Rozhodně by zde, např. formou přímé řeči, text výrazně oživily ilustrativní výroky z dotazníků nasbíraných od vyučujících a studentů. Vzhledem k otázce reprezentativnosti dotazníkového šetření a vzhledem k povaze předchozí a stěžejní části textu se domnívám, že tato část měla být zpracována výrazně lépe a být jen součástí příloh.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev je na velmi dobré úrovni, kvalita citací i způsob používání literatury shledávám bez problémů. Někdy by měl autor používat primární literaturu a je také otázkou, jakých záležitostech si více všímat než jiných. Tak například dílo Nová Evropa, s nímž autor operuje, je zmíněno jen z pera jiných autorů. Autor zde zcela opomíjí vizi politického sjednocení a kooperace ve střední Evropě. To přece bylo politické anebo ne? Jak jsem již zmínil, práce by mohla obsahovat přílohy, nikoliv jen ukázky dotazníků pro pedagogy a pro studenty. Odstavce v textu jsou téměř neodsazené, zatímco v pozn. p. č. jsou odsazené až příliš výrazně. Také v pozn. p. č. je zbytečné nechávat jednořádkovou mezeru mezi jednotlivými poznámkami.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Silné stránky převažují nad stránkami slabými. Autor je dobrý znalec TGM. Neubráním se jen dojmu, že celá interpretace TGM, která je v textu předvedena je v  národně-obrozeneckém, tedy trochu patetickém, duchu. Úplně chybí zahraniční literatura. Opravdu k tomuto tématu nemá nikdo jiný než česká kotlina, konkrétně stoupenci Palackého linie dějin, co říci? Nevím také, proč práce byla rozdělena na dvě témata: politika zvlášť a výchova zvlášť.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz výtky a komentáře, některé jen polemické, výše.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ještě stupněm VELMI DOBŘE.
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