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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Hlavním cílem je příprava a realizace výukového projektu projektu „Západní Afrika po proudu Nigeru, aneb jak se žije na pobřeží Guinejského zálivu“. Dílčími, bohužel poněkud vágně formulovanými, cíli jsou „geografický výzkum“, „obsahová analýza učebnic, konkrétně těch částí, které se týkají Afriky“ a „tvorba kvízu s využitím digitálních technologií“.

Hlavní cíl práce byl splněn – projekt byl poměrně pečlivě připraven a byl skutečně realizován na Integrované střední škole technické a ekonomické v Sokolově. Připomínky mám však ke splnění některých dílčích cílů – geografický výzkum neproběhl, autorka pouze provedla rešerši dostupných zdrojů (a nutno dodat, že v poměrně diskutabilní kvalitě). Obsahová analýza učebnic do jisté míry proběhla, nicméně v této analýze postrádám hloubku a hlavně postrádám zasazení této analýzy do širšího rámce, tedy RVP. Splnění cíle o tvorbě kvízu nemohlo být ověřeno, protože v předloženém výtisku práce nebylo přiloženo CD, které tento kvíz mělo obsahovat. Připomínku mám i k samotnému názvu práce – u takto nazvané práce bych očekával větší zapojení elektronické interaktivní tabule, a ne pouze její využití pro závěrečný kvíz.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce si dle jejího názvu nevzala nejjednodušší úkol. Sama autorka v práci uvádí, že vůbec úvodní ideu a plán projektu musela několikrát kompletně změnit a přepracovat. Vytvořit kvalitní projekt, který by se ukázal dobře realizovatelným, je opravdu náročný úkol.

Autorka na téměř 40 stranách prezentuje svoji představu rešerše na téma Západní Afrika – státy Guinejského zálivu. U této rešerše mám velké výhrady k použitým zdrojům – autorka téměř výhradně využívá elektronické zdroje – a to zejména Word factbook CIA, index mundi a stránky světové banky. U ani jednoho z těchto zdrojů zpravidla nelze dohledat původ primárních dat, a tedy je k nim třeba přistupovat velmi kriticky – autorka však tato data nijak nediskutuje, pouze přebírá. Z tištěné literatury autorka využívá zdroje převážně z minulého století, jejichž aktuálnost je velmi problematická. Je na pováženou, že autorka více nevyužívá citovanou knihu „Survey of Subsaharan Africa: a regional geography“, která vyšla v roce 2007 a je tedy jedním z nejaktuálnějších zdrojů.

Samotné vlastní práci, tedy výukovému projektu, pak autorka věnuje pouze 20 stran. K projektu nemám větší výhrady, snad jen poznámku, že projekt nikdy nemůže být univerzální, a musí tedy být „šit na míru“ každé třídě, ve které má být realizován. Pokud dochází k využívání předpřipravených projektů, může dojít (jako v autorčině případě) například k nedostatečnému počtu studentů, a tedy nutnosti zrušení jedné skupiny atd. Studenti jsou pak „ochuzeni“ o výsledky jedné ze skupin.

K přílohám mám větší připomínky – autorka pojmenovává mapami i obrázky, které neplní náležitosti map (měřítko, severka atd.). Samotná kvalita příloh je poměrně diskutabilní – spousta obrázků je na hranici čitelnosti. Téměř všechny obrázky v úvodních částech práce jsou převzaté, pouze přetištěné. U těchto obrázků postrádám českou legendu – pokud si autorka vybrala jako jazyk kvalifikační práce češtinu, měla by být konzistentně v češtině.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

V práci se vyskytují občasné překlepy a gramatické i stylistické chyby, nicméně v nijak extrémním množství. Autorka jinak používá poměrně vytříbený jazyk a větnou skladbu.

Velkým problémem této práce je však přejímání informací z jiných zdrojů a jejich citování. U některých pasáží s nejvyšší pravděpodobností převzatého textu citace zcela chybí (např. hned v úvodu, kde autorka uvádí teoretická východiska, která jsou poměrně závažná a jistě by si zasloužila podpořit mnoha citacemi). Občas není jasné, která pasáž textu je citovaná, a která je autorčinou původní myšlenkou (namátkou kap. 2.4.4 – je citován vždy celý odstavec, nebo pouze jeho poslední věta?). Pokud je citován vždy celý odstavec, je poněkud alarmující přebírání takto rozsáhlých pasáží textu. Seznam použité literatury je velmi zmatečně seřazen, a některé v textu uváděné zdroje se mi v něm nepodařilo dohledat (např. na str. 25: FAO, 1997), u jiných se autorka nedrží stejného způsobu citování – někde uvádí celý název příspěvku (Nigeria – Kanji lake project… (str. 26), jinde jen CIA (str. 34)). Na str. 50 dole autorka odkazuje na mapu, kterou se mi nepodařilo v práci dohledat.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Silnou stránkou práce je kvalitní příprava a realizace výukového projektu. Slabou stránkou je obsahová stránka i formální úprava rešeršní části práce. Slabou stránkou je kromě zavádějícího názvu (interaktivní tabule je v projektu využita pouze k závěrečnému kvízu) také absence kritického zhodnocení projektu a návrhu jeho vylepšení. Postrádám také testování žáků s delším časovým odstupem – jen takto lze zjistit množství zapamatovaných informací, a tedy jestli byl projekt byl opravdu úspěšný.

Předložená práce by byla poměrně kvalitní bakalářskou prací, nicméně je prací diplomovou, a jak věcných, tak formálních nedostatků je v ní příliš, abych mohl s klidným svědomím udělit lepší hodnocení.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jak jste zpracovala data, která uvádíte v obr. 10? Rozeberte prosím obr. 10 – co jste tímto obrázkem chtěla dokumentovat?

Je tříletá časová řada (obr. 11) opravdu dostatečná pro dokazování změn v ekonomikách dotčených států? Rozeberte možnou roli nepokojů a epidemií nemocí v tomto grafu.

Rozeberte některé z nerealizovaných nápadů na možné využití interaktivní tabule při projektové výuce.

Na str. 68 uvádíte Očekávané výstupy. Tyto výstupy poněkud nelogicky nejsou v pořadí Bloomovy taxonomie vzdělávacích cílů – pokuste se je přeformulovat tak, aby této taxonomii odpovídaly.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Dobře.
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