

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **David Šenigl**

NÁZEV PRÁCE: **Vzdělanostní nerovnosti v komunistickém Československu a odraz jejich důsledků z přímých zkušeností aktérů vzdělávacího systému**

HODNOTIL: *Vladimír Naxera*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je „zjistit, jaké možné podoby měla vzdělanostní perzekuce v kontextu nedemokratického režimu v Československu v letech 1948 až 1989 a jaké příčiny a nástroje stály za tímto jevem. Dalším záměrem práce je zachycení subjektivního vnímání vzdělanostně diskriminovaných osob a jak se případně vyrovnávaly s mechanismy a důsledky politické perzekuce v procesu vzdělávání“ (s. 1). Tyto cíle se podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autor v práci psotupně představuje několik témat – nejprve teretické aspekty vzdělanostních nerovností, dále stručně představuje vývoj komunistického Československa, účelem je vykreslení dobových reálií, tato část tedy není samoučelná, jelikož v následující části autor vykresluje dopady nedemokratického režimu na podobu školského systému. Tyto části propojuje a syntetizuje v pasážích zaměřených na vzdělanostní nerovnosti v daném režimu. Téma je teoreticky ukotvené zejména pomocí různých pojetí kapitálu (P. Bourdieu). Teoretický a obecný výklad založený na sekundárních zdrojích autor v poslední části vhodně doplňuje o data získaná primárním výzkumem a jejich následnou intepretací. Tím zajímavě dokresluje předchozí části, aniž by se ale na základě dat získaných od několika respondentů dopouštěl nepodložených generalizací.

Text je po obsahové stránce dobře uspořádaný, informovaný, autorovi se podařilo propojit teoretickou, respektive obecnou část, s částí výzkumnou a interpretační.

Přílohy jsou vhodně zvolené.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Autor nashromáždil a využil dostatečné množství zdrojů. Odkazy jsou v pořádku. Jazykový projev autora nevykazuje závažnější nedostatky. V práci se vyskytují pouze drobné problémy ve formátování textu. Formální stránka práce je jinak na dostatečné úrovni.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Autor práci zpracoval velmi samostatně, její části průběžně konzultoval. Práce ukazuje autorovu orientaci v tématu, schopnost pojednat téma teoreticky i na základě primárního výzkumu získat a zajímavě interpretovat data.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

1. Na s. 52 autor mírně generalizuje, když z dat týkajících se přijímacího řízení na FF UK v 70. a 80. letech, která jsou prezentována na další straně, vyvozuje obecné poznatky o nerovném přístupu ke vzdělání. I přes to správně dodává, že tato fakulta představovala jisté specifikum, například v souvislosti s nutným kapitálem. Mohl by autor tuto specifičnost během obhajoby více představit?
2. Mohl by se autor zamyslet nad různými projevy nerovného přístupu ke vzdělání v polistopadovém školství? Existují takové?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

výborně

DATUM: 7. května 2015

PODPIS: