# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: Adriana Vraštilová

NÁZEV PRÁCE:Geografie Indie výukový projekt pro střední školu

HODNOTIL: Pavel Mentlík, Centrum biologie, geověd a envigogiky

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíle práce jsou stanoveny vhodně a odpovídají úrovni diplomové práce. Problematický byl rozsah cílů. Níže je provedeno zhodnocení jednotlivých cílů, které jsou v práci uvedeny (s. 3):

1) srovnávací analýza obsahu učebnic zeměpisu pro SŠ. Autorka tento cíl splnila částečně. Provedla rozbor a popis jednotlivých učebnic s jejich následnou kategorizací do tří tříd. Místo popisu by bylo ke srovnání vhodnější využít propracovanější metodický postup (např. stanovit významné charakteristiky hodnocených učebnic, zhodnotit jejich uplatnění v jednotlivých učebnicích - i s možnou kvantifikací a výsledky pak konkrétně porovnat). V práci prezentovaná klasifikace, kdy rozřazení učebnic do daných skupin je možné i pouze podle jejich názvů, se nezdá být příliš vypovídajícím výstupem.

2) zhotovení výukového materiálu o Indii - cíl byl splněn částečně. Autorka v práci prezentuje text, který je na Indii nepochybně zaměřen, ale v podstatě se nejedná o výukový text. Chybí zde didaktická transformace daných témat, příklady ke konkrétním problémům, shrnutí důležitých pojmů i kontrolní otázky atd., tedy atributy, které by měly být součástí výukového textu.

3) třetí i čtvrtý cíl byl v podstatě splněn - autorka vytvořila a realizovala projekt zaměřený na Indii.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Věcná správnost: v rešeršní části práce se autorka dopouští nepřesností. Například magnitudo není již sledováno, jak popisuje, ale podle tzv. seizmického momentu. Na straně 8 je uvedeno, že obrázek 1 je rozdělen podle Mercalliho stupnice, ale ta má 12 stupňů (na obrázku je pět vymezených zón) atd.

Náročnost: cíle byly náročné zejména svým obsahem. Například u zhodnocení učebnic, pokud by bylo provedeno metodicky vhodnější zhodnocení (viz i výše), částečně zahrnuty i zahraniční učebnice atd., tak toto téma by mohlo vystačit na samotnou kvalifikační práci.

Tvůrčí přístup: kompilační práce jsou zpracovány bez větší invence. Chybí zde i vytipování zajímavých problémů vhodných pro výuku některých jevů - například velmi zajímavé trapy, ale i shrnutí významných bodů, ze kterých pak autorka vychází při tvorbě projektu.

Za metodicky velmi problematické považuji zhodnocení projektu, kdy studentům byl dán stejný test před i po jeho absolvování, a z výsledků je pak vyvozováno, že výuka byla úspěšná.

Proporcionalita vlastní práce - za stěžejní považuji části práce, kde byl vytvořen a zhodnocen projekt. Rozsah těchto původní částí je oproti kompilačním vyvážený. Za přínosné zde považuji zejména: určení cílů projektu u žáka, vyhodnocení evaluačního dotazníku a kapitolu sebereflexe. Je poněkud zarážející, že z této poslední části vyplývá, že autorka projekt na základě zkušeností s realizací již neupravovala (nezlepšovala?).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev je dobrý, citace resp. odkazy jsou používány nesprávně (dvojí forma odkazů - celým názvem a jménem autora s rokem). V Úvodu autorka neodkazuje vůbec, i když se jedná evidentně o převzaté údaje. Na některých místech jsou nekriticky (a vlastně zbytečně přebírány velké části textu navíc ze sekundárních zdrojů informací (např. Kraft a Mentlík, 2004; Tomková, 2009 atd.).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Silné stránky: zajímavý projekt, evaluační dotazník, vyzkoušení projektu v praxi.

Slabé stránky: velký rozptyl cílů, text o Indii prezentovaný jako výukový text, nesprávné odkazování a poněkud problematická práce s literaturou. Nepropracovaný metodický postup při hodnocení učebnic. Způsob zhodnocení projektu didaktickým testem.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Předpokládám, že se autorka vyjádří zejména k uvedeným slabým stránkám práce.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

dobře
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