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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce bylo ověření, zda politické strany vybrané ke komparativní analýze naplňují znaky euroskepticismu, a pokud ano, pak co je euroskeptickými činí. Taková analýza byla provedena.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je jasně rozdělena na kratčí teoretickou a obsáhlejší aplikovanou část. V prvním oddíle studentka prezentuje vybrané přístupy k problematice euroskepticismu politických stran, následně se pak věnuje vývoji a programatice zvolených pravicových subjektů – tedy slovenského KHD, polského PiS, resp. maďarské formace Fidesz. V poslední třetině práce je věnována zvláštní pozornost evropské dimenzi působení stran - jednak ve vztahu k e klíčovým otázkám proměny vnitřního uspořádání integrace, a také s ohledem na působení v rámci evropské stranicko-politické arény. Práce není doprovázena přílohami.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava textu není vždy na optimální úrovni. Zaprvé čtenáře překvapí, že celý text je vlastně jen jednou kapitolou (č. 1) členěnou do deseti podkapitol; sám si nejsem vědom, zda jsem tuto věc při čtení průběžných verzí přehlédnul, aneb vznikla až při finální editaci textu. Občas se vyskytují gramatické („Fidesz a KDH se připojili …, str. 79) i stylistické chybky. Odkazy a citace jsou řádně vyznačeny, dílčím problémem je nejednotnost tvorby seznamu bibliografických údajů – proč jsou u některých článků názvy uvedeny v kapitálkách a u většiny ostatních v běžnékm stylu písma (viz např. Batory na str. 95 či Vachudova na str. 99). Kriticky se bohužel musím vyjádřit i jazykové a stylistické úrovni cizojazyčného resumé.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předoložená práce vychází z využití základních konceptuálních přístupů k euroskepticismu politických stran – Kopecký a Mudde, Taggart a Szczerbiak, zejména pak Kaniok, s jehož trojčlennou typologií studentka nejvýrazněji pracuje. Vlastní analýza politických stran, jejich vývoj, programatiky apod. je provedena uspokojivě, stejně jako její komparativní část zařazená v závěru práce. Mírně intuitivní je sám výběr stran, nicméně lze souhlasit s tím, že se jedná o nejvýraznější křesťansky orientované subjekty v rámci vybraných stranických systémů (byť KDH je nyní již dlouhodobě v rámci národní stranické arény slabší než SDKÚ). Heuristika je uspokojivá včetně práce s programy politických stran a dalšími materiály spíše pramenné než sekundární povahy.

Celkově text považuji za zcela přijatelný a doporučuji jej k obhajobě.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

S odkazem na L. Kopečka studentka označuje původní Čarnogurského křídlo v KDH jako „idealistické“ (oproti křídlu směřujícímu pragmaticky do středu spektra). Proč je užit právě tento termín pro označení faktických (ultra)konzervativců?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně až velmi dobře
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