

## PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Nikola Adamová**

NÁZEV PRÁCE: **Euroskepticismus pravicových stran ve středovýchodní Evropě – komparace Maďarska, Polska a Slovenska**

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Název práce je zavádějící – předmětem práce jsou strany a nikoli státy.

Cíl práce je stanoven na s. 9. Autorka chce zhodnotit, zda jsou zvolené politické strany euroskeptické a „co je euroskeptickými čini“. Formulace v uvozovkách není nijak blíže vysvětlena a není tedy zřejmé, co má autorka na mysli. Následně si autorka klade dvě otázky, na které chce v práci nalézt odpověď. Jedna se týká toho, zda jsou strany euroskeptické, a druhá zda „jsou si strany podobné či jak se liší z hlediska euroskepticismu“. Druhá z položených otázek je příliš obecná a nenaznačuje, o jaké konkrétní aspekty politického stranictví se autorka hodlá zajímat.

Navzdory uvedeným nejasnostem lze konstatovat, že cíl práce byl v obecné rovině naplněn.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autorka zvolila zajímavé a aktuální téma. Euroskepticismus se zdá být (alespoň dle výsledků voleb do Evropského parlamentu) fenoménem na vzestupu a rozhodně stojí za to se o něj zajímat. V analýzách euroskepticismu se často objevují problémy s metodologickými aspekty výzkumů – jakým způsobem míru euroskepticismu zjišťovat, nakolik se spoléhat na sebehodnocení stran, jakou roli přisuzovat programu apod. Autorka se bohužel zařadila mezi ty, kteří nedokázali metodologické problémy analýzy komplikovaného fenoménu euroskepticismu úspěšně vyřešit.

Předně se lze tázat, jakým způsobem autorka vybírala strany pro svoji analýzu. Autorka nevysvětluje kritéria či důvody, podle nichž strany vybírala. To je z metodologického hlediska závažný prohřešek, jelikož výběr případů vždy do jisté míry předurčuje zaměření a rámeček analýzy. Pokud nejsou důvody výběru vysvětleny, pak jeden zásadní dílek při interpretaci autorčiných záměrů schází.

Dalším výrazným problémem je deklarovaná snaha naplnit cíle práce pomocí komparace. Odpověď na otázku zda jsou strany euroskeptické přitom komparace jednotlivých případů (jakkoli pojatá) poskytnout nemůže. Stejně tak při zařazení na škálu euroskepticismu může

být komparace nanejvýš pomocným postupem (základem je sledování míry naplnění kritérií daných konceptem, nikoli porovnání jednotlivých případů).

Práci lze logicky rozdělit do dvou částí, na teoretickou a vlastní analýzu. V teoretické části práce je rozebráno několik konceptů euroskepticismu, přičemž pro empirickou analýzu bylo využito jedno z prezentovaných pojetí. Otázkou je, zda bylo nutné se zaobírat i dalšími verzemi konceptu euroskepticismu, když s nimi autorka v analýze nepracuje.

V analýze vybraných stran se autorka zaměřila na programy stran, postoje k euroústavě a lisabonské smlouvě a členství ve francích EP. Ve sledovaných aspektech chybí rovina každodenního vystupování politických stran (realizovatelná např. analýzou tiskových zpráv stran, obsahu webu či analýza vyjádření stranických lídrů za určité časové období). Shora uvedené aspekty pokrývají hlavně roviny sebeprezentace strany a mnoho nevyovídají o reálném každodenním působení politických stran.

Analýza vybraných aspektů je sama o sobě argumentačně dostatečně bohatá. Slabinou je místy obtížná orientace v textu daná útržkovitostí pojednání, kdy na sebe jednotlivé odstavce výrazněji nenasazují a autorka se příliš nesnaží čtenáře svou argumentací „provázet“. Problematická je rovněž slabá návaznost empirické analýzy na Kaniokův koncept, čtenář si často musí tuto návaznost domýšlet.

Obecné nástiny obsahu lisabonské novelizace a euroústavy jsou zařazeny zbytečně a pouze v práci zabírají místo.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je akceptovatelný, překlepy a chyb (zejména v psaní interpunkce) se v textu vyskytují v přijatelné míře.

Rozsah a kvalita použitých zdrojů odpovídá tématu a zaměření práce. Autorka na patřičných místech náležitě odkazuje na použité zdroje.

Nadpisy v práci jsou nesmyslně číslovány (ve všech případech se jedná o nadpisy druhé úrovně).

### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je rozporuplný. Autorce se podařilo nashromáždit značné množství a informací a argumentů relevantních z hlediska hodnocení míry euroskepticismu analyzovaných stran. Tento potenciál se však autorce nepodařilo plně zužitkovat kvůli metodologickým nedostatkům (postup je nekompatibilní se stanovenými cíli) a malou návazností analýzy na koncepty a typologie prezentované v první části práce. Práce tak zůstává v jistém smyslu na půli cesty, přesto však dostala základním požadavkům kladeným na diplomové práce.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka by se v rámci obhajoby měla především vyjádřit ke shora zmíněné nekompatibilitě v úvodu položených otázek a komparativní metody.

Jakým způsobem autorka vybírala strany zahrnuté do analýzy?

Autorka by měla v rámci obhajoby shrnout a zdůvodnit zařazení analyzovaných stran v rámci Kaniokovy typologie.

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě zdařilé obhajoby lze práci hodnotit známkou VELMI DOBŘE, v opačném případě navrhuji hodnocení DOBŘE.

DATUM: 12. května 2015

PODPIS: