

## PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Kristýna Ječmenová**

NÁZEV PRÁCE: **Lidská práva a jejich vliv na rozvojovou politiku a pomoc USA**

HODNOTIL: *Magda Leichtová (konzultant práce)*

#### **1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Na úvod posudku považuji za vhodné seznámit komisi s faktem, že studentce jsem byla přidělena jako konzultantka v průběhu letního semestru poté, co původní vedoucí práce nemohla ze zdravotních důvodů práci dále vést. To mohlo do určité míry ovlivnit „servis“, který byl studentce poskytován v porovnání s jejími spolužáky. V případě slečny Ječmenové jsem práci nečetla před jejím odevzdáním, ale mnohokrát jsme práci konzultovaly ústně, kdy mne autorka opakovaně kontaktovala s dílčími obtížemi a dotazy.

#### **2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Obsahové zpracování textu je zdařilé. Za velmi povedený považuji úvod práce. I dvě stěžejní kapitoly o lidských právech a o lidských právech v americké zahraniční politice jsou v zásadě dobře napsané. Zdá se mi, že jednotlivým administrativám není věnována rovnoměrná pozornost, ale to je možná logické i vzhledem k cílům práce, mezi nimiž je i zhodnocení současného stavu.

Výhrady mám ke znění hypotézy práce (str.9), připadá mi komplikovaná, nejsem si jista, jestli jí správně rozumím a byla bych ráda, kdyby ji mohla autorka podrobněji představit u obhajoby. Cíle práce i výzkumné otázky jsou dobře srozumitelné, ale hypotéza jako by všechno „zbytečně“ komplikovala. Stejně tak by možná mohla vysvětlit, proč na straně 76 najednou „útočí“ na USA a jejich vlastní ekonomicko-sociální problémy. V čem je to relevantní k tématu práce? Nemyslím si, že by byla na světě země, která by zajišťovala dokonalý blahobyt všem svým občanům a nevím, k čemu tedy slouží poukazovat na to, že ani USA toho nejsou schopny.

#### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava je v pořádku. V práci je malé množství překlepů. Seznam literatury a zdrojů je reprezentativní a zdroje jsou řádně vyznačeny. Nerozumím moc umělému optickému natahování práce zúženými okraji, zvláště když to k dosažení potřebného počtu stran není nutné. Občas jsem měla problémy se stylistikou práce, která se dle mého názoru trochu

zhoršuje směrem k závěru práce. Jako by první kapitoly mohla autorka pečlivě redigovat a na ty další už jí nezbylo tolik prostoru – v nich pak používá některé vzletné obraty, či komplikovaná slovní spojení, což celkovému dojmu spíš škodí.

#### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Navzdory ztíženým podmínkám předložila studentka kvalitní diplomovou práci. Hlavním problémem textu je občas složitý nebo nezvyklý sloh, ale vůči obsahu mám jen několik výše zmíněných námitek. Níže uvedené hodnocení je trošku „motivační“, má studentku přimět k důkladné přípravě na obhajobu, kde kvality své práce bude moci osobně potvrdit.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

V práci mimo jiné dělíte lidská práva na pozitivní a negativní. Přičemž ta negativní pokud jsem tomu dobře porozuměla do určité míry znamenají práva politická a občanská – svobodu od něčeho – a práva pozitivní je možné do určité míry totožnit s právy kulturními a ekonomickými – právo na něco. Zároveň konstatujete, že se USA soustředí na politická a občanská práva a již ne na ta ekonomická a sociální, což je v některých částech práce prezentováno jako negativum. Není možné, že to ale je jediná udržitelná strategie, pokud dodržováním práv chceme podmiňovat rozvojovou asistenci – protože něco nedělat (nemučit, neutlačovat) je pro recipienty proveditelnější a levnější než něco zajišťovat (vzdělání, blahobyť, bydlení atd.)?

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

výborně až velmi dobře.

DATUM: 28. května 2015

PODPIS: