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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka si za cieľ svojej práce stanovila analyzovať, ako sú Kaukaz a s ním asociované kategórie využívané ako politické symboly v rámci ruského politického diskurzu. Tento cieľ si rozmieňa na tri pomocné otázky, zacieľujúce sa na to, akým spôsobom sú reprezentované populácie asociované s Kaukazom, ako sa tieto reprezentácie v čase menia a akú rolu hrajú reprezentácie Kaukazu ako „Toho Druhého“ pri vyjednávaní špecifických obrazov Ruska. Cieľ sa autorke podarilo naplniť len čiastočne.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka si zvolila spoločensky závažnú, empiricky orientovanú a na uchopenie náročnú tému. Z jej práce však mám pomerne rozporuplné dojmy. V úvodných častiach autorka predstavuje excelentne premyslený dizajn výskumu, ktorý výrazne prevyšuje štandardy diplomových prác, a pristupuje k teoretickej diskusii, ktorá, hoci má svoje muchy, tiež svojou komplexitou a hĺbkou prekračuje zavedené štandardy. Po skvelej prvej polovici práce však nasleduje výrazný útlm a sľubovaná analytická práca sa koná len veľmi letmo, nedbale a miestami zmätene. Na druhej časti práce sa výrazne zračí časová tieseň, v ktorej autorka prácu pripravovala, a ktorá sa veľmi negatívne odrazila na kvalitatívnej nevyváženosti predloženého textu. Okrem tejto všeobecnej výhrady mám niekoľko pripomienok k inak skvele spracovanej teoretickej diskusii. Autorkina práca s konceptom diskurzu (kde cez sekundárnu literatúru odkazuje na Foucaultove poňatie), má isté limity. Jednak to nebol Foucault, ktorý tento pojem zaviedol do humanitných vied – dlho pred ním s týmto pojmom ako s jednou z analytických jednotiek operovali lingvistické disciplíny (ktoré bez akýchkoľvek pochýb medzi humanitné vedy musíme radiť), nehovoriac už o tom, že sa toto slovo sa vyskytuje v názve niektorých klasických, niekoľko stáročí starých diel. Foucaultovo poňatie diskurzu však bolo oproti tomu lingvistickému odlišné – a paradoxom je, že autorka tam, kde hovorí o Foucaultovom poňatí diskurzu, prezentuje význam, ktorý je podstatne bližší tomu pôvodnému, lingvistickému. Ak by Foucault nahliadal na diskurz len ako na rečový alebo prejavový akt, neprichádzal by s ničím inovatívnym – jeho poňatie však zahŕňa podstatne viac procedúry, pravidlá, praktiky, koncepty, ktoré umožňujú partikulárne formy rozprávania o a vzťahovania sa k žitému svetu, a ktoré umožňujú partikulárne formy konštrukcie subjektu. Je samozrejmé, že vo vzťahu k analýze diskurzu ako metodologickej stratégii je vhodnejšie Foucaultovo nahliadanie, vo vzťahu k obsahovej analýze korpusu mediálnych dát je snáď vhodnejšie nahliadať na diskurz cez lingvistickú prizmu. Oba pohľady na tento koncept môžu dávať zmysel, bez jedného z nich je však diskusia (a možnosť analýzy) výrazne oklieštená, aj s ohľadom na to, že v iných segmentoch teoretickej diskusie autorka pracuje s autormi, ktorí boli foucaultovským prístupom výrazne inšpirovaní (Campbell, Neumann). Ďalej, do diskusie by sa patrilo zaradiť explicitnejšie pojednanie o politických symboloch, ich povahe a funkciám, ktoré v kontexte moderného politického života plnia (tomuto účelu by mohla dobre poslúžiť diskusia diela Murrayho Edelmana), ideálne by takáto diskusia mohla nahradiť inak zbytočne formalistickú a od analýzy odtrhnutú kapitolu o ruskom politickom systéme. Takéto pojednanie by mohlo lepšie premostiť drobné medzery a logické skoky medzi niektorými prezentovanými konceptami a tradíciami a zároveň by umožnilo o čosi jednoduchšiu prácu s vytvoreným korpusom.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formálna úprava textu je akceptovateľná, v druhej časti práce sa však začínajú v zvýšenej miere vyskytovať zbytočné chyby, preklepy a štylistické lapsy. Až do tohto momentu je však jazyk autorky dobre čitateľný, vyspelý a reflexívny. Súbor spracovanej literatúry je na žáner diplomovej práce postačujúci a oceňujem, že doň autorka zaradila i diela, ktoré nie sú svojím jazykom práve ľahko prístupné (hoci sú pre jej tému a disciplínu hlboko relevantné).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

souhrnný komentář k práci

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Navrhujem, aby autorka s komisiou hlbšie prediskutovala, k akej odpovedi dospela v súvislosti s prvými dvoma pomocnými otázkami, ktorú si kládla v úvode – tj. ako sú populácie asociované s Kaukazom v ruskom politickom diskurze reprezentované a ako sa tieto reprezentácie v čase vyvíjali.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhujem prácu hodnotiť ako dobrú, v prípade vynikajúcej obhajoby ako veľmi dobrú.
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