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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je „analyzovat brazilsko-jihoafrické vztahy po skončení studené války po současnost v kontextu (...) jiho-jižní spolupráce“ (s. 12). Autor pak chtěl v práci ověřit platnost následující teze: „spolupráce mezi Brazílií a Jihoafrickou republikou po konci studené války nabírala během 90. let na intenzitě, což souviselo s jejich reintegrací do mezinárodních vztahů a důrazem kladeným na jiho-jižní dimenzi v rámci jejich zahraničních politik, což může dokládat spolupráce mezi oběma státy v uskupeních IBSA a BRICS“ (s. 12–13). Cíl práce byl splněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Student se ve své diplomové práci zabýval dvěmi rostoucími mocnostmi – JAR a Brazílií –, což je téma samo o sobě u autorů z oboru mezinárodních vztahů čím dál oblíbenější. Navíc jej ještě spojil s problematikou spolupráce zemí tzv. globálního Jihu (jiho-jižní spoluprací), která se v posledních letech v akademickém prostředí těší nemenší pozornosti. Jeho analýza vzájemných brazilsko-jihoafrických vztahů tak získala zajímavé zarámování, ačkoli se na rozdíl od autora práce nedomnívám, že část, kde autor popisuje vývoj jiho-jižní spolupráce, můžeme označit za teoretickou část práce. V úvodu se totiž dočteme, že teoretickou část práce tvoří jiho-jižní spolupráce, jež „je definována několika strategickými dokumenty OSN, neboť ´univerzální´ definice tohoto konceptu neexistuje“ (s. 12). Popis vývoje jiho-jižní spolupráce nelze považovat za teoretickou kapitolu, což autor sám asi tuší (viz s. 13, kde píše „teoretická kapitola“ v uvozovkách), přesto ale v kapitole 2.1 nalezneme definici základních pojmů (jižní, resp. rozvojové státy apod.), s nimiž dál autor v práci operuje a obecně se s touto problematikou obstojně vypořádal a nadefinoval si rámec, který mu pomohl zkoumat brazilsko-jihoafrické vztahy jako konkrétní příklad jiho-jižní spolupráce.

Obávám se však, že se autor nechal tématem jiho-jižní spolupráce unést přespříliš, neboť některé kapitoly práce se věnují více tomuto tématu než samotné analýze brazilsko-jihoafrických vztahů. Autor mohl v úvodu jasněji popsat postup, jakým hodlal politické a ekonomické vztahy Brazílie a JAR analyzovat, a to hlavně proto, že se v kapitole 3.2 zabývá chvíli vzájemnými vztahy obou států, chvíli dílčím tématům zahraniční politicky JAR nebo naopak Brazílie, které se spíše dotýkají postavení těchto zemí v mezinárodním systému než nutně vzájemných vztahů. Na druhou stranu musím obdivně uznat, že ačkoli se v kapitole autor věnuje řadě různých témat, dokázal je propojit tak, že je text plynulý a čtenář vůbec nezíská dojem, že aby autor bez rozmyslu skákal od tématu k tématu. Jednoduše jde o povedenou kapitolu bez ohledu na výše uvedenou kritickou poznámku.

Na kapitolách 4 a 5 je pak zjevné autorovo zaujetí tématem jiho-jižní spolupráce, protože se zde věnuje spíše aktivitám a struktuře uskupení IBSA a BRICS jako celkům, než aby v jejich rámci autor analyzoval vztahy a spolupráci Brazílie a JAR, na které měl primárně zaměřit svoji pozornost.

Poněkud mě zklamala kapitola 2.2, kde jsem se těšila na avizovanou kritiku konceptu jiho-jižní spolupráce (s. 13), avšak nakonec autor spíše sklouzl ke kritice států Jihu, než aby skutečně kritizoval daný koncept.

Avšak kromě těchto dílčích výtek se celkově jedná o podařený text a v závěru autor jasně a srozumitelně vysvětluje, proč se domnívá, že se mu podařilo potvrzit platnost teze vytčné v úvodu práce. K jeho vysvětlení nemám co dodat.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je téměř bezproblémová, vytkla bych snad jen fakt, že autor překročil daný rozsah práce o cca dvacet normostran a v textu se občas vyskytují pravopisné chyby, avšak jejich počet není nijak vysoký a celkově nekazí dojem z práce. Jinak je ale autorův jazykový projev na velmi dobré úrovni, text je plynulý, čtivý a psaný kultivovaným jazykem. Autor čerpá z rozsáhlého počtu odborné literatury a internetových zdrojů, jejichž kvalitě není co vytknout. Na použité zdroje pak řádně odkazuje. Grafická úprava je zcela v pořádku.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Ačkoli mě určitá formální a obsahová zaváhání vedla k nižšímu hodnocení práce, text celkově působí dobrým dojmem, neboť je z něj patrná pečlivá a svědomitá práce autora, kterému se jen občas „zadařilo“ mírně se zatoulat, avšak cíl práce byl naplněn zdárně.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Je spolupráce Brazílie a JAR na půdě uskupení IBSA a BRICS intenzivnější než spolupráce těchto států s jinými členy těchto institucí? Pokud ano, proč tomu tak je?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře
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