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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka si za cieľ svojej práce stanovila zistiť, akými spôsobmi je problematika bezdomovectva ako závažného sociálneho problému nastoľovaná v rámci plzenskej komunálnej politiky a ako sú symboly asociované s bezdomovectvom inštrumentálne využívané v plzenskom politickom diskurze. V tejto súvislosti si kladie sled pomocných výskumných otázok týkajúcich sa mapovania spektra stakeholderov zúčastňujúcich sa na riešení tohto problému, ich percepcií, stratégií, vzájomných odlišností a v neposlednom rade, mediálnych reprezentácií problému bezdomovectva v Plzni. Ciele sa podarilo bezo zvyšku naplniť.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka spracováva spoločensky závažnú, silne empiricky orientovanú a mimoriadne aktuálnu tému. Pre jej spracovanie si zvolila zložitejšiu, náročnejšiu, no v konečnom dôsledku neskonale prínosnejšiu cestu, než je v rámci politických vied obvyklé – priamy empirický výskum. Dizajn výskumu je solídny, ladí s nastolenými výskumnými otázkami a autorke sa darí v rámci práce sa tohto dizajnu aj držať (čo v kontexte záverečných prác nie je úplne obvyklé). Pri snahe o uchopenie komplikovaného problému bezdomovectva a jeho príčin autorka vedie rozsiahlu a bohatú teoretickú diskusiu, na ktorú nadväzuje silnými a presvedčivými empirickými pasážami, v ktorých sa k teoretickej diskusii stále vracia a využíva ju pri vlastnej reflexii empirických zistení. Jediná slabina práce (v závislosti od uhla pohľadu) je jej miestami prílišný dôraz na detaily, ktoré by sa inak dali v súvislosti s cieľmi práce zanedbať, a občasné skĺzavanie k formalistickým deskripciám (najmä v súvislosti s mapovaním byrokratických organizácií operujúcich na poli riešenia bezdomovectva). Na druhej strane, hoci tieto pasáže nafukujú objem práce nad obvykl štandard, zároveň demonštrujú sympatickú snahu o dôslednosť spracovania témy.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formálna úprava textu je kvalitná, preklepy a chyby sa v práci objavujú len sporadicky. Štýl autorky je mimoriadne vyspelý, skvele čitateľný, a zároveň dostatočne triezvy, bez zbytočných žurnalistických okrás. Spektrum literatúry je nadmieru bohaté a práca s literatúrou nevykazuje žiadne viditeľné problémy.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autorka predložila mimoriadne koherentný, vyspelý, výborne empiricky podložený a reflexívny text, ktorý patrí k tomu najlepšiemu, čo som zatiaľ v rámci diplomových prác na tejto katedre čítal. Musím vyzdvihnúť tiež jej disciplínu pri pravidelných konzultáciách a výrazný progres, ktorý od spísania projektu do odovzdania finálnej verzie DP nastal – a to navzdory tomu, že si zvolená výskumná cesta žiadala podstatne viac energie, času a rozmýšľania, než je to u diplomových prác obvyklé.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka by mohla spoločne s komisiou prediskutovať, akí aktéri sa vo vzťahu k problému bezdomovectva v plzenskej komunálnej politike vyskytujú, aké sú medzi nimi základné odlišnosti, a ako sa táto problematika pretavuje do politického boja v rámci komunálnej kampane.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhujem prácu hodnotiť ako výbornú, a s ohľadom na silný empirický dôraz, náročnosť realizovaného výskumu a vyspelosť preloženého textu navrhujem, aby študentke bola udelená pochvala dekana.
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