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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíle práce je stanoven obecně. Z úvodu práce vyplývá, že autorka hodlá vyhodnotit euro-americké vztahy. Poukazuje na mocenský ústupek USA a klade si otázku, jaký dopad bude mít tento jev na vztahy mezi USA a Evropou (tj. atlantismu). Tohoto cíle se dílčími výhradami podařilo dosáhnout.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předkládaná práce je rozdělena do tří hlavních částí (tj. kapitol 2, 3 a 4), plus úvod a závěr. Text je vhodně doplněn grafy. Kapitola o neorealismu nejprve shrnuje základní premisy této teorie, které mají sloužit jako analytický základ pro výzkum tématu. Autorka se soustředí na teorii hegemoniální stability a unipolaritu (kap. 2.1.1). Nicméně při svém vysvětlování začíná používat argumenty autorů, kteří nejsou strukturálními realisty (např. Robert O. Keohanek, Charles Krauthammer, Barry Buzan), a to jen proto, že všichni hovoří o stejném tématu. Tentýž jev se opakuje v následujících kapitolách: tvrzení neorealistů (např. Kennetha Waltze, Stephena Walta nebo Johna Mearsheimera) se mísí s argumenty akademiků, kteří se k neorealismu nehlásí (William C. Wohlforth, Fareed Zakaria, Charles Kupchan) nebo jeho validitu přímo zpochybňují (Celeste A. Wallander aj.). Pro čtenáře se toto může jevit jako „rušivý“ jev. Namísto toho, abychom se dozvěděli, jaký analytický nástroj neorealisté používají, dočítáme se o debatě, byť zajímavé, nad vybranými termíny (unipolairty, vyvažování, tvorba aliancí aj.).

V druhé části (3. kapitole) bychom měli být seznámeni „s podstatou [současné] atlatnické roztržky a velmi stručným historickým průnikem v oblasti atlantických krizí“ (s. 29). O stránku dále se dozvídáme, že cílem „není podrobně procházet tyto krize ani předkládat čtenáři vyjádření neorealistů k těmto krizím“ (s. 30). Autorka se snaží poukázat „na možnou existující krizi atlantismu již před koncem studené války“ (s. 30). Právě tato konstatování se zdají dosti matoucí, neboť vlastně není jisté, co má čtenář očekávat. Jak dále vyplývá z textu, hlavní výzvou transatlantické spolupráce je měnící se rovnováha moci v asijsko-pacifickém regionu a rostoucí emancipace evropských mocností na USA (ve formě Evropské bezpečnostní a obranné politiky).

Třetí část (4. kapitola) pojednává o krizi na Ukrajině a jeho možných důsledcích pro jednotu členských států NATO. Ačkoli se jedná o zcela relevatní otázku, která je v souladu s cíli práce, objevují se zde zbytečně spekulativní argumenty (např. to, že Ukrajina bude přijata do NATO a bude-li agrese Ruska vůči Ukrajině pokračovat, musely by státy NATO aplikovat článek č. 5 Washingtonské smlouvy). Autorka na jedné straně z pozic neorealistů konstatuje, že NATO by nemělo Ukrajinu vyzbrojovat, aby neeskalovalo napětí (s. 58), protože Ruska se není třeba bát. Na druhé straně konstatuje, že kdyby v důsledku krize na Ukrajině přeneslo USA pozornost zpět do Evropy a Rusku se důrazně postavilo, atlantismus by se vymanil ze své krize (s. 59). Takže co by tedy měly USA a NATO a dělat, aby překonaly svou krizi?

V závěru 4. kapitoly je dle mého názoru další rozpor: Je zde konstatováno, že evropské státy se Ruska obávají,  v důsledku čehož „upouštějí od svých snah omezit americkou dominanci v Evropě“ (s. 67), avšak vláda v USA si uvědomuje, že „rozpoutání jakéhokoliv hlubšího konfliktu s Ruskem by bylo proti jejich vlastím zájmům.“ (s. 67). Autorka přesto tvrdí, že ukrajinská krize členské státy stmeluje, navzdory tomu, že „představitelé aliančních struktur přiznávají, že NATO není ani v současné době schopné zcela efektivně na tuto…i další krize reagovat.“ (s. 67).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava je přijatelná. V textu nacházíme občasné chyby nebo překlepy (s. 9, 15, 57, 58, 67), nicméně práce je postavena na početné zdrojové základně, na kterou je v textu správně odkazováno. U několika odkazů by bylo vhodné doplnit citované stránky (viz s. 8, 10).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Tato práce budí poněkud rozporuplné dojmy. Autorka často používá termíny „mohla by se“, „existuje naděje“, „zdá se být“, jakoby si sama nebyla svými argumenty jistá. Její argumentační linie se často ztrácí v sekunádrních argumentech, které odvádí pozornost čtenáře úplně jinak, než jak byl definován cíl práce. Nicméně oceňuji snahu zpracovat téma aktuální a také snahu vkládat do textu vlastní stanoviska.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Co je myšleno slovy „výchozím úhlem pohledu je zde ten neorealistický“ (s. 3 a 68). Skutečně se NATO připravuje na vojenský zástah proti Rusku ( viz tvrzení na s. 54)?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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