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### POSUDEK OPONENTA
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HODNOTIL: Ľubomír Lupták

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka si za cieľ svojej práce stanovila skúmať motivácie štátnych aktérov k nukleárnemu zbrojeniu a odzbrojeniu prostredníctvom sledu prípadových štúdií vybraných štátov. Cieľ sa podarilo bezo zvyšku naplniť.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka spracováva jednu z klasických, spoločensky závažných, no v českom kontexte nie príliš často spracovávaných tém (neo)realistickej tradície uvažovania o medzinárodnej politike. Pre jej spracovanie si volí časom (a témou) overený neorealistický súbor teoretických predpokladov a platformu komparatívnych prípadových štúdií. Spôsob, akým pracuje s jednotlivými prípadmi, podobne ako spôsob, akým ich kategorizuje, je prehľadný, zmysluplný a logický. Autorke sa darí vytvoriť nebývale organické prepojenie analytických a diskusných teoretických častí – koncepty, s ktorými pracuje, skutočne vzťahuje k analyzovanej téme a ich výber naznačuje, že do riešenia mimoriadne komplexného problému motivácií k (ne)proliferácii nevstupovala bez zrelej úvahy a bez silného spojenia s empirickými dátami. Závery, ku ktorým dospieva, sú netriviálne, citlivo spracované a dobre komunikujú s diskusiami, ktoré v rámci neorealistickej tradície na túto tému prebehli.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formálna úprava textu je kvalitná, preklepy a chyby sa v práci objavujú v prijateľnej miere (hoci sa s ohľadom na obsahové kvality práce vyskytujú častejšie, než by som to čakal). Jazyk autorky je plynulý a dobre čitateľný, spektrum využitej literatúry je bohaté a práca s literatúrou nevykazuje známky žiadnych pochybení. Prekvapivo pôsobí poďakovanie konzultantke za pomoc pri príprave bakalárskej práce.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Kvitujem, že si autorka pre túto tému zvolila neorealistickú perspektívu a dokázala sa s ňou vysporiadať so cťou a spôsobom, ktorý je bohužiaľ v kontexte záverečných prác hemžiacich sa deklarovanými realistami neobvyklý.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka by mohla využiť priestor obhajoby na diskusiu rozdielov motivácií k proliferácii medzi Severnou Kóreou, Indiou a Pakistanom a zasadiť ich do kontextu štrukturálnych faktorov, ktoré tieto motivácie formovali.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhujem prácu hodnotiť ako výbornú.
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