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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce byla analýza vývoje a pozice tzv. „communist successor parties“ v České republice a Polsku. Tento cíl byl zcela naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je uvozena srozumitelnou teoretickou kapitolou, v níž studentka prezentuje koncept tzv. nástupnické strany ve vazbně k (post)komunistickým subjektům ve středovýchodní Evropě. Následně se zabývá konceptem ideologické transformace, jenž je provázán s jednou ze dvou hlavních výzkumných otázek, tj. otázkou posunu zkoumaných stran na ideologické škále. Vlastní analýza je sympatická tím, že ji netvoří dvě samostatné kapitoly – „česká“ a „polská“, ale že je celá pojatá jako komparace ve vztahu k dílčím tématům, otázkám a jevům. Struktura práce je logická, výjimkou je pouze kapitola 2.1.6 „Otázka transformace ekonomiky po roce 1989“, která není dostataečně provázána s ostatním textem. Práce je doplněna několika vhodnými přílohami obecného charakteru (volební výsledky).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava textu je až na výjimky dobrá. První výjimkou jsou občasné polonismy v textu (Jerzego Wiatra /str. 17/, „o Jerzy Wiatru“ /str. 18/, „Gomulki“ /str. 27/). Druhou výjimkou je pak cizojazyčné resumé, které nic neříká o tom k čem studentka dospěla svou analýzou, je tedy vlastně zbytečné, resp. není svou funkci. Citace a odkazy jsou řádně vyznačeny.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce je kvalitní analýzou založenou na jasném cíli a výzkumných otázkách a rovněž dobré operacionalizaci pojmů. Analýza je skutečně komparativní, a to po celé délce tzv. aplikované části práce. Mám-li zmínit drobné a dílčí nedostatky, pak je to v první řadě ne vždy plně uspokojivá heuristika týkající se českého případu. Studentka se četně přidržuje předhledových textů spíše učebnicového charakteru (Vodička 2007 či Mareš 2002) a mírně opomíjí další relevatní zdroje - chybí mi např. RupnikovyDějiny KSČ (Academia 2002). Paradoxně tak čtenář může dospět k závěru, že analýza polského případu je strukturálně i zdrojově mírně kvalitnější a náročnější než je tomu u případu českého.

Celkově je nicméně práce velmi uspokojivá a takto ji i hodnotím.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Výše jsem zmínil svůj pocit, že kapitola 2.1.6. působí v textu obsoletně. I když připustíme, že do textu patří, není jasné, proč v Polsku jsou zmíněny reformy ze 70. Let, zatímco v případě Československa je tzv. Šikova reforma (podobně jako tzv. přestavba ve své ekonomické dimenzi) zcela zamlčena. Proč?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně až velmi dobře
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