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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

V úvodu své práce autorka poněkud nesrozumitelně tvrdí, že jejím hlavním cílem je analýza a komparace „transformačního posunu nástupnických postkomunistických stran v České republice a Polsku na ideologické škále, zjištění a komparaci jejich současné ideologické pozice a současné role ve stranickém systému“ (str. 10). Chápu-li to správně, máme zde tři cíle práce: 1) rozbor míry transformace příslušných stran, 2) rozbor jejich ideologie a 3) rozbor jejich role ve stranickém systému. Obávám se, že autorka se na str. 51-57 nanejvýš pokusila o naplnění cíle č. 2, ovšem pouze za předpokladu, že se spokojíme s popisem programů daných stran. Ostatně, ani název práce jejímu obsahu příliš neodpovídá, byť je formulován (záměrně?) značně obecně. Většinu práce totiž tvoří představení vybraných teorií politických stran a popis historie komunistických stran v Československu a Polsku.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Podle mého názoru je hlavním problémem práce její příliš obecné a v podstatě nezajímavé (viz níže) tematické zaměření, které autorka nedokázala přijatelným způsobem zúžit a odborně „zatraktivnit“. Práce se tak rozpadá na tři vzájemně téměř nesouvisející části: 1) popis teorie demokratické transformace a teorie postkomunistické strany a její proměny, 2) historie komunistických režimů a stran, 3) popis zejména programů KSČM a SLD. Vše je nutně podáno poněkud zjednodušeným způsobem, ale hlavně je to celé vlastně zbytečné. Proč se mám jakožto čtenář donekonečna dozvídat, že KSČ byla založena v roce 1921 a PPR v roce 1942? Poučený čtenář to ví a pokud ne, stačí zalistovat v encyklopedii. Programy KSČM a SLD jsou na internetu. Není potřeba opakovaně popisovat pro odborného čtenáře všeobecně známá fakta. Stačí odkázat na příslušnou literaturu, které je obrovské množství. V tomto smyslu je autorčin tvůrčí přístup minimální. Je škoda, že se autorka nezaměřila na otázky, které jsou odborně mnohem zajímavejší a aktuálnější. Ostatně, sama autorka na straně 10 některé takové otázky uvádí: jsou KSČM a SLD úspěšnými stranami a jaké jsou příčiny jejich úspěchu/neúspěchu? Za sebe dodávám co by podle mého názoru bylo pro čtenáře mnohem zajímavější: jaké jsou historické, sociální, kulturní a politické příčiny skutečnosti, že se nereformovaná marxisticko-leninská KSČM dokázala udržet na české politické scéně, zatímco reformované, sociálně demokratické a po roce 1989 velmi úspěšné SLD se dnes potácí na kraji propasti? Takové otázky jsou zajímavé a komparativně relativně dobře zodpověditelné. Autorka se jim však vyhnula.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Z formálního hlediska je práce v pořádku.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Silnou stránkou práce je její faktografická popisnost a formální úprava. Slabé stránky práce viz body 1 a 2 tohoto posudku.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Proč KSČM vymírají členové, nikoli však voliči? Jak se to stalo, že v minulosti silné a vládnoucí SLD stojí na pokraji zániku, a to zejména po prezidentských volbách 2015?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou dobře.
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