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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je provést komparaci 4 zemí z hlediska podoby lobbingu a odpovědět na otázku, jak je vnímána činnost zájmových skupin a lobbing. Cíl práce je stanoven jasně, k jeho naplnění došlo, i přes některé výhrady, které uvedu níže.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Téma práce není mezi diplomovými pracemi ani českou odbornou literaturou příliš frekventované. Z toho důvodu lze omluvit, že práce pojednává o lobbingu poměrně obšírně a obecně, má spíše deskriptivně-učebnicový charakter, než že by se jednalo o hlubokou komparativně-analytickou studii. Vzhledem k tomu, že se jedná o téma poměrně nové, požadovanou přidanou hodnotu práce přináší již v rovině představení lobbingu jako fenoménu a jeho podob ve čtyřech vybraných zemích.

Ke zpracování autorka přistoupila velmi zodpovědně. Úvod práce obsahuje všechny náležitosti, jasně vymezený cíl i kritéria komparace. Celkově je text velmi informativní, jak ve své teoretické části, tak v kapitolách věnujících se jednotlivým zkoumaným zemím. Vyzdvihnout je třeba přehlednost a ucelenost uváděných informací, z práce čtenář získá dobrý přehled o problematice. Velice pozitivně hodnotím i fakt, že autorka k obecným informacím jako k typologiím apod. dodává ilustrativní příklady skupin a jejich činnosti z praxe.

Práce ovšem obsahuje i slabiny. Jedinou, kterou považuji za nutné zmínit, je fakt, že samotné komaparaci je věnován až závěr práce. Nevadí mi, že komparativní analýza nahrazuje závěr, to je naprosto standardní. Ovšem komparace je na takovou práci přece jen příliš obecná, některé závěry jsou na hranici banálnosti, měla by být detailnější, rozsáhlejší, analytičtější. Silná stránka práce je spíše v případových studiích stojících vedle sebe, než v jejich závěrečném komparativním propojení.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je zdařilá, překlepy a chyby jsou jen výjimečné. Citace jsou vyznačeny řádně. Vyzdvihnout musím kvalitu a množství používané litratury. Vzhledem k malé frekventovanosti tématu v české odborné literatuře musela autorka převážně čerpat z cizojazyčných zdrojů. Pracuje velmi dobře s velkým množstvím zásadních prací v oboru, čímž zároveň dává práci přidaný rozměr, o kterém jsem se zmiňovala již výše.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Silnou stránkou práce je její komplexnost, jasnost a obsažnost, jisté rezervy jsou v komparativním závěru. Musím ovšem jako vedoucí práce upozornit na odpovědnost, se kterou autorka práci zpracovala i přesto, že autorka mohla v podstatě konzultovat převážně jen prostřednictvím emailu.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Kdybyste měla navrhnout způsob, jak regulovat v ČR lobbing, k jakéu typu a zásadám regulace byste se přikláněla?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně – velmi dobře v závislosti na obhajobě.
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