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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem diplomové práce zaměřené na lobbing je „komparace čtyř vybraných zemí a na základě tří vymezených kritérií“ autorka slibuje odpovědět na otázku, „jak je vnímána činnost zájmových skupin a lobbing jako takový a jaké postavení tyto dva fenomény ve všech zemích mají (s. 8).“ Jedná se o výzkum zaměřený na USA, Velkou Británii, Polsko a Českou republiku.

Domnívám se, že cíl práce se podařilo splnit minimálně standardním způsobem. Dílčí výhrady k práci uvedu níže.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce je práce na solidní úrovni. Autorka projevila znalost problematiky a schopnost shromáždit relevantní zdroje týkající se současnosti ve čtyřech různých zemích.

Stať zaměřená na USA a částečně i na Velkou Británii přináší čtenáři poslední aktualizované údaje o problematice lobbingu. Pasáže zaměřené na Polsko a ČR naopak ukazují propast, která zeje mezi vybranými a etablovanými demokraciemi anglosaského světa a prostředím středovýchodní Evropy, zejména Česka, která se před čtvrtstoletím vymanila z reálného socialismu.

Myslím si, že za pojednáním o jednotlivých zemí měla následovat dílčí shrnutí. Dále: nejsem si jistý, zda jsou tyto čtyři případy zcela srovnatelné. USA s Británii určitě ano. Polsko s ČR také tak. Ale na straně jedné země anglosaského světa a zavedené demokracie, na druhé straně sotva zkonsolidované demokracie středovýchodní Evropy, které sice nejsou příklady korporativistických modelů, nicméně ke spíše pluralistickým politickým systémům mají také daleko. Výše uvedený podnět je nikoliv výhradou, ale impulsem k polemické diskuzi.

K obsahové části mám některé výhrady: na s. 79 autorka uvádí, že premiérem byl Klaus v letech 1992 až 1998 a na s. 80 dokonce uvádí „za vlády Klause na přelomu 90. let“. Ani jedno z výše uvedeného nebyla pravda. V roce 1998 byla vláda J. Tošovského a po volbách pak V. Klaus „jen“ z povzdálí vládu M. Zemana tiše podporoval.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je na výborné úrovni. Kvalita používaných citací i literatury je bez výhrad. Dílčí výtky k této části se týkají: (1) názvu práce – tam měl být podnázev, ze kterého by mělo být zřejmé, čeho se práce týká; (2) malého písma obecně v textu, (3) překlepy jsou ještě na akceptovatelné úrovni (např. s. 6 na konci 1. odst. „e její“; s. 89, poslední věta „leze hovořit“; s. 18 protectvie atp.), nicméně práce mohla projít důraznější korektorskou činností. (4) Totéž se týká samohlásek na konci řádku (např. „v“ na konci s. 9)

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Silnější stránky v textu rozhodně převažují nad slabšími. Autorka prokázala znalost problematiky, schopnost analýzy široké škály literatury a také zodpověděla otázku, na kterou hledala odpověď.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz připomínky a podněty výše: tj. srovnatelnost zkoumaného; premiérství V. Klause; formální podněty (1)-(4).

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Doporučuji k obhajobě a v závislosti na obhajobě navrhuji VELMI DOBŘE až VÝBORNĚ.
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