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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce je definován prostřednictvím tří otázek (byť jsou autorem očíslované jen jako dvě otázky), které lze nalézt na straně 11 (nebudu je proto opisovat). Mám jisté pochybnosti o zodpovězení třetí otázky, která je podle mého názoru nadbytečná, avšak první dvě otázky zcela jistě zodpovězené jsou a cíl práce lze tedy považovat za naplněný. Dílčí kritické poznámky viz níže.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor předložil diplomovou práci, která je na slušné úrovni. Téma je atraktivní a u nás méně známé (kromě maďarských stran na Slovensku). Autorova práce má proto velkou informativní hodnotu. Současně je však analytického rázu, není pouhým popisem faktografie. Potěší autorova snaha o systematický přístup, který z jeho práce dělá komparaci v pravém slova smyslu s relevantními závěry. Podle mého názoru autor mohl vynechat pasáže o středovýchodní Evropě a teorii konfliktních linií (cleavage). Tyto věci jsou dostatečně známé a stačí tudíž odkaz na příslušnou literaturu. Za účelem autorovy analýzy postačí rozbor teorie etnoregionální strany (á propos, v této souvislosti mám poznámku formální povahy: není mi jasné, proč autor zařadil vybrané teoretické pasáže na konec práce /str. 66 a násl./ a nepojednal o teorii uceleně v teoretické kapitole). Autor měl naopak lépe vysvětlit, proč zvolil jím zkoumané strany a ne jiné. Odůvodnění na str. 10-11 je nedostatečné, a to tím spíše, že autor říká, že pracuje s širokou koncepcí středovýchodní Evropy. Proč potom vynechal některé strany na Balkáně (např. Turci v Bulharsku) nebo třeba v Pobaltí (Rusové)? Pokud k tomu má autor své důvody, měl by je výslovně uvést. Autor by měl dále opatrněji zacházet s pojmy a nepoužívat je buď zcela chybně (Mussoliniho režim opravdu nebyl „totalitní“; str. 42), nebo nevhodně vzhledem k okolnostem (těžko lze označovat regionální stranu jako „predominantní“, protože tento pojem byl vytvořen za jiným účelem; str. 60).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Obsahově slušnou úroveň práce zbytečně sráží formální šlendrián. Pro poznámky po čarou platí stejná pravidla českého pravopisu jako pro hlavní text (např. v tom smyslu, že tam mají být celé věty, které začínají velkým písmenem a končí tečkou). Seznam použité literatury je vyloženě odbytý. Všechny tabulky – a ne jen některé – by měly být opatřeny informací o jejich zdroji (str. 70, 72). Dále, doporučil bych omezit užívání slov, která sice zní „odborně“ či „vědecky“, ale je třeba lépe znát jejich význam (heuristika, paradigmata apod.). Autor by měl také krotit svůj temperament a vyvarovat se expresivních výrazů (např. „sémě nacionalismu“; str. 42).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z diplomové práce je dobrý. Až na dílčí výhrady (viz výše) se jedná o práci kvalitní.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Zopakuji otázku z bodu 2 posudku. Proč autor zvolil jím zkoumané strany a ne jiné?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou výborně.
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