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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Práce má jeden hlavní cíl, a několik cílů dílčích. Hlavním cílem je zhodnotit jaký reálný vliv má řazení testových úloh na žákův výsledný výkon v testu. Dílčími cíli je najít vztah mezi řazením testových otázek a výsledným výkonem žáka, zjistit reálné postoje žáků ve vztahu k jejich schopnosti řešit testové úlohy, posoudit faktory ovlivňující výkon žáka.

Hlavní a první z dílčích cílů práce byly beze zbytku splněny. Druhý dílčí cíl byl splněn téměř beze zbytku. Řešení třetího z dílčích cílů bylo v práci pouze započato a byly navrženy kroky, jak tento cíl v budoucnu řešit. Je však nutno uvést, že úspěšné řešení hlavního cíle dle mého názoru plně postačuje k úspěšné obhajobě diplomové práce. Rozsah výzkumu i úroveň jeho zpracování a vyhodnocení přesahuje průměrnou diplomovou práci, a pouze částečné splnění dvou dílčích cílů nijak nesnižuje přínos této práce.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je zpracována na velmi vysoké úrovni. Po zkrácení a menších úpravách bude práce ve spolupráci vedoucího a předkladatele publikována v odborném periodiku. Autor k práci přistupoval velmi zodpovědně a bravurně zpracoval náročné téma. I přes krátký čas na design výzkumu, provedení experimentů, zpracování výsledků a jejich zasazení do širšího kontextu, autor sám vyhledával vhodnou literaturu, přicházel s metodickými postupy a sám lehce upravoval samotné cíle práce. K proporcionalitě ani vhodnosti příloh nemám výhrady.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

K formální úpravě mám pouze pár drobných připomínek. Autor občas používá poměrně neobratnou větnou stavbu, kdy se čtenář musí hodně soustředit, aby z věty pochopil veškeré významy. Do finální podoby práce se bohužel dostalo několik gramatických chyb. Autor v práci korektně cituje úctyhodné množství zdrojů jak českých, tak zahraničních. Jednoduché a přehledné grafické zpracování je na velmi vysoké úrovni.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autor v předkládané práci odvedl velký kus poctivé práce. Navrhl a provedl experimentální výzkum vlivu pořadí testových otázek na výsledný výkon žáků. Tento výzkum provedl v šesti třídách na SŠ a druhém stupni ZŠ. Své výsledky porovnal s již provedenými podobnými výzkumy a korektně je diskutuje. Autor se nespokojil pouze s triviálními tvrzeními, ale pokouší se vystihnout hlubší podstatu této problematiky a navrhuje další směry, kterými by se měl budoucí výzkum ubírat.

Autor experimentálně ověřil tvrzení, které se opakuje v české i zahraniční didaktické literatuře, a to, že žáci dosáhnou v testu lepších výsledků, pokud budou mít otázky seřazeny od nejjednodušší po nejsložitější. Dle mého názoru jsou v dnešní rychle se měnící době podobné výzkumy třeba, zejména (ale nejen) proto, že se mění celá společnost, a v době bezprecedentně rychlého nástupu moderních technologií se bezpochyby budou měnit i učební návyky a způsoby žáků. Ve světle tohoto vývoje není překvapením, že výsledky nedopadly tak jednoznačně, jak by dle pouček v učebnicích a skriptech dopadnout měly – celý vzorek žáků při zmiňovaném pořadí otázek dle obtížnosti opravdu dosahoval mírně lepších výsledků, nicméně tyto hodnoty byly velmi blízké hodnotě statistické chyby a v některých třídách vycházely výsledky právě opačně, než autor očekával.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Má dle Vašeho názoru smysl tedy otázky v testu řadit podle obtížnosti, když na základě výsledků Vašeho výzkumu dosáhne žák zlepšení průměrně pouze o jednotky procent?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku VÝBORNĚ.
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