# PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: Bc. Radek Reichert

NÁZEV PRÁCE:Evaluace ve výuce geografie – vliv uspořádání testových otázek na úspěšnost jejich řešení

HODNOTIL: doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

V předložené práci je formulován hlavní cíl a cíle dílčí (viz 1.1). Reálně se však autor spíše zabýval ověřováním hypotéz (1.2). Tomu odpovídá i struktura práce, kdy například při analýze výsledků u jednotlivých tříd, řeší problematiku postupně spíše na základě stanovených hypotéz (1, 2 a 3) než podle jednotlivých cílů. Celkově se ale nejedná o příliš velký problém, protože uvedené hypotézy s cíli korespondují, práce však mohla být přehlednější, kdyby autor cíle redukoval na uvedené hypotézy.

Vzhledem k vyznění práce postrádám cíl (hypotézu) řešící geografickou problematiku (například jsou složitější otázky obecné nebo regionálně zaměřené)? Pokud bychom totiž přijali tezi, že vyšších výkonů v testech dosahují studenti, pokud jsou otázky řazené podle obtížnosti jako obecnou, v práci by pak autor ověřoval již ověřené a zkoumal vyzkoumané. Je ale pravdou, že v geografii tato problematika hlouběji zkoumána nebyla a pozornost si nepochybně zasluhuje. Ovšem zohlednění specifik oboru (již v cílech práce) by mohlo přispět ke zvýšení její kvality.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Celkově je práce zpracována výborně (velmi vysoká náročnost i tvůrčí přístup, naprosto převažující originální data, všechny přílohy jsou vhodně zvoleny).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Práce je zpracována na standardní úrovni, bohužel se vyskytují (ne příliš hojně) gramatické chyby (s. 35 a 58). Překlepy se objevují v únosné míře. Celkově je text poměrně čtivý a vhodně doplněný o tabulky a grafy (s výjimkou vlastního Úvodu, který je v podstatě bezobsažný a bylo by ho možné redukovat – ponechat pouze podkapitoly věnované cílům a hypotézám). Některé věty jsou zbytečně složité a poněkud šroubované.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Jedná se o velmi zajímavou práci, jejíž jediný nedostatek vidím v nedostatečném akcentování geografické problematiky. Osobně se domnívám, že charakter učiva může být jedním z faktorů, které ovlivňují žákům výkon (vedle motivace, rodinných poměrů apod.). Proto považuji za nedostatek, že autor se této problematice nevěnuje ani v diskusi.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Navrhněte (nebo doplňte Váš stávající) metodický postup výzkumu ke zkoumané problematice tak, aby v něm byla zohledněna i specifika geografického učiva.

Budou žáci dosahovat lepších výkonů, pokud otázky budou zaměřené pouze na obecnou geografii (bez regionálních příkladů) nebo obecnou geografii s regionálními příklady?

Jakou skladbu otázek v testu by podle Vás bylo nejvhodnější využít při testování znalostí z regionální geografie?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku VÝBORNĚ.
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