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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Jako cíl práce si autorka „[...] určila zkoumat postavení Basků v rámci přechodu k demokracii ve Španělsku [...,] zobrazit reakci Basků na tento proces a především analyzovat[,] do jaké míry byl naplněn princip Ernesta Gellnera“ (str. 5–6), čímž myslí Gellnerovo uvažování o nacionalismu jako o principu, který se dožaduje shodnosti státní a národní jednotky. Tento cíl byl naplněn pouze částečně, autorka v historických kapitolách shrnuje postavení Basků a jejich reakce na politické dění nejenom v období španělské tranzice, nicméně fakta pouze popisuje a nedochází k podrobnější úvaze nad nimi. V textu tak např. postrádám otázky přímo se vztahující k cíli: např. zda Baskové mohli z dané situace (postavení ETA jako významné opozice nedemokratického režimu?) využít více než „pouze“ zisk autonomie pro část území španělského Baskicka, či jak bylo následně ze strany baskických nacionalistů nahlíženo na Španělsko (frankistické Španělsko = špatné Španělsko; Španělsko Juana Carlose I. = dobré/lepší Španělsko)? V úvodu práce studentka také slibuje, že v závěru zodpoví „[...] výzkumnou otázku“ (str. 7). Žádná výzkumná otázka však nebyla vyřčena...

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je rozdělena do dvou historických kapitol. První z nich shrnuje postavení Baskicka do nástupu frankistů k moci, druhá se věnuje samotnému přechodu. Domnívám se, že autorka zbytečně dopodrobna rozebírá průběh občanské války (, která de facto v souvislosti s Baskickem končí v dubnu 1937 po vybombardování Guerniky a následné porážce republikánských sil v Santanderu). Zaměření se na záležitosti, které dle mého názoru nejsou pro cíl práce důležité, můžeme sledovat také ve druhé kapitole, kde se autorka zbytečně věnuje představení španělských politických stran, místy i s přesahem jejich fungování do 21. století (viz str. 28–31, kde je zároveň prakticky užíván pouze jeden jediný zdroj). Celkově můžeme práci označit za historizující bez většího teoretického ukotvení, což samozřejmě nemusí být na škodu v případě, že by se autorka textu držela jádra ústředního tématu, což bohužel nečinní, a následně zjištěná fakta analyzovala a pouze nepopisovala.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Výtky budu mít i k jazykové úpravě práce. V textu se objevují ve velké míře gramatické chyby, překlepy (např. str. 5„New Yorské burzy“, str. 6 „Juanu Karlosovi“ či str. 15 „Agguira“) i občasná ne příliš vydařená stylistika a užití některých slov (např. str. 5 „v nejideálnějším případě“). Zároveň narážíme na nekompaktnost užívání názvů baskických provincií (např. se setkáme s několikerým označením pro oblast Biskajska) či na špatné označení baskičtiny (euskera či euskara, nikoliv však *Euzkadi*). Na straně č. 13 postrádám odkaz na používanou literaturu, stejně tak o odstavec dříve nepovažuji za příliš šťastné užití českého zdroje z roku 1986 při popisu dění ve druhé španělské republice.

Dále autorka používá nepřímé citace, ale v odkazovém aparátu toto nezohledňuje. To je problém na str. 23, kde odkazuje na myšlenky Linze či di Palmy, ale odkazuje na Ženíšek 2006, respektive na Dvořáková – Kunc 1994. Seznam literatury poté není seřazen dle abecedy.

Plusem pro studentku je však práce s kvalitní literaturou.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Ač se oficiálně jedná o posudek vedoucího práce, de facto je druhým posudkem oponentským, neboť ke konzultacím se studentkou až na jednu výjimku nedocházelo. Domnívám se, že v případě pravidelných konzultací, by se daly výše zmíněné stinné stránky práce do velké míry odstranit. Kvalita předkládaného textu je dle mého odvislá od rychlého dopisování práce a od nedostatku času na její celkovou kontrolu. Pokud by k ní došlo, problémy s překlepy, chybami a místy „kostrbatými“ slovními spojeními by byly odstraněny. Samotná práce měla potenciál být o poznání lepší. Takto však zůstávala daleko před touto metou i v souvislosti s chybějícími propracovanějšími závěry práce, které zcela postrádám.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz otázky již položené. Dále studentka hned v úvodu práce píše, že Baskové jsou příkladem „jednoho z nejstarších národů na světě“ (str. 5). Nicméně v textu následně pracuje pouze s jediným teoretikem nacionalismu, s Ernestem Gellnerem, který náleží do modernistického proudu uvažování o národech. Jak se studentka postaví k tomuto rozporu, jak uvažuje ona sama o národech a zda se tedy, jak můžeme odhadovat z jejího konstatování o „stáří baskického národa“, spíše chápe jako zastánce primordialismu či etnosymbolismu než modernismu?

Autorka v textu několikrát odkazuje na *fueros*, nicméně nikde přesněji neprozrazuje, čím tyto *fueros* byly. Může je představit nyní a odpovědět na otázku, proč byla jejich existence pro baskické nacionalisty tak důležitá?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Pouze v případě opravdu kvalitní obhajoby a dostatečného zodpovězení otázek je možné uvažovat o známce „dobré“, v opačném případě bych práci hodnotil stupněm „nevyhověla“.
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