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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce je dán názvem práce a v úvodu práce specifikován díky množství dílčích výzkumných otázek. Cíl práce se dle mého názoru autorce podařilo naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Jedná se o téma částečně umožňující poskytnout čtenáři historický vhled do rozdílů mezi dvěma typy feminismu, částečně potom téma nabízí i možnost zaměřit se na odraz těchto teoretických směrů v aktuální společenské a politické praxi. Téma, jež je v zásadě teoretické, tak poskytuje příležitost k aplikaci v rámci empirické analýzy.

Všech těchto možností a příležitostí dle mého názoru autorka poměrně obratně využila a předložila tak práci, jež (povětšinou) velmi srozumitelně analyzuje myšlenkový základ a teorie liberálního a radikálního feminismu, ale zároveň neopomíná jejich odlišné strategie společenského boje. Díky tomu pak autorka může část textu věnovat i specifickým tématům významným pro ženské hnutí – např. vzdělávání, rodina či zaměstnání a analyzovat rozdílné postupy k jejich řešení, které přinášejí liberální a radikální feminismus.

Práce tak po teoretické stránce přináší dobrý přehled o analyzovaných proudech a zároveň dodává textu na aktuálnosti, zajímavosti a společenské relevanci díky komparativní analýze politik v jednotlivých tematických segmentech.

Silnou stránkou práce je fakt, že se autorce podařilo vystavět logickou strukturu textu, podat jasný výklad liberálního a radikálního feminismu a zároveň v teoretické i empirické části velmi konzistentně držet komparativní charakter celé studie.

Dílčí slabiny se projevují především v části 3.2, kde je výklad místy zmatený a jednotlivé odstavce vzájemně moc nenavazují.

Za poměrně těžko srozumitelný považuji i výklad v části 2.7, s. 13-14, kde se autorka věnuje změnám postavení žen v rámci přechodu z tradiční k moderní společnosti. Místy text vyznívá tak, že se postavení žen zhoršilo s příchodem moderní společnosti, místy zas, že útlak žen souvisel především s feudálním řádem.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je až na malé nedostatky zdařilá. Množství překlepů je v naprosto únosné míře. Citace jsou většinou řádně vyznačeny. Jen u odkazů na Wollstonecraft na s. 13 chybí paginace. Seznam literatury je svým obsahem kvalitní.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Jedná se o zdařilou práci, která naprosto splňuje nároky, které jsou kladené na obdobné texty. Autorka téma uchopila srozumitelně a zajímavě. Jako vedoucí práce musím ocenit i fakt, že autorka práci konzultovala a zároveň prokázala velké úsilí na základě konzultací na textu pracovat a zdokonalovat ho.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**
2. Vyjasněte, jak se mění pozice ženy s přechodem od tradiční k moderní společnosti.
3. Současná ministryně práce a sociálních věcí je jedna z dlouhodobě známých představitelek feminismu v ČR. Jak se její feministická minulost promítá do jejích současných politických návrhů v rámci politiky rovnosti mezi muži a ženami? Lze v nich vysledovat inspiraci nějakou specifickou formou feminismu?
4. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně
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