

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Jitka Doudová*

NÁZEV PRÁCE: *Financování sportu v České republice (ex ante policy analýza)*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autorka vymezila cíl práce na s. 1, kde stanovila tři základní otázky, k jejichž zodpovězení bakalářská práce směřuje. Otázky se týkají financování sportu z veřejných zdrojů, jeho efektivity a možných návrhů na zvýšení této efektivity.

Cíle byly naplněny v míře odpovídající bakalářské práci.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autorka zvolila zajímavé a v poslední době často diskutované téma. Zároveň se ho rozhodla metodologicky uchopit způsobem, který klade na individuálního badatele značné nároky. Policy analýza preskriptivního charakteru z podstaty vyžaduje značně podrobnou orientaci v problému, kterou autorka prokázala.

Autorka se v práci vydala standardní cestou identifikace metaproblému a jeho kauzálního schématu, od něhož se následně odvíjí argumentace směřující k řešení problému. Autorka se v průběhu práce pohybuje na třech hladinách analýzy – z obecné systémové roviny se dostává do roviny konkrétního sportovního odvětví (fotbalu) a následně na úroveň výkonnostního segmentu daného odvětví (ženský fotbal v rovině druhé nejvyšší soutěže v České republice). Tento přístup, z podstaty náročný na množství a kvalitu dat vstupujících do argumentace, autorce umožnil postihnout v jednotlivých rovinách různé dimenze metaproblému a ve výsledku přispěl k formulaci některých klíčových argumentů, v nichž leží přínos práce.

Správnost postupu dokládá skutečnost (kterou jako test kvality policy analýzy zmiňuje jeden z klíčových badatelů policy research Eugene Bardach), že autorka v rámci policy analýzy dochází ke zjištění, že skutečná podstata problému (mechanismy distribuce prostředků) je jiná, než se na první pohled zdá (viz obecné mínění, že klíčovým problémem je nedostatečná veřejná podpora v absolutních hodnotách).

Práce vykazuje dvě výraznější obsahové slabiny. Na nejnižší hladině analýzy (u jednotlivých sportovních organizací) se vytrácí jasné zaměření na efektivitu distribuce veřejných prostředků (viz kap. 4.3). Autorka se zde pouští do řešení problémů, které sice s distribucí veřejné podpory souvisejí, nejsou však přímým odrazem metaproblému. Druhým slabým místem z hlediska obsahového zpracování je závěr. Zde autorka dle mého soudu plně nevyužila argumentační potenciál, který na jednotlivých hladinách analýzy nashromáždila. Chybí zde výraznější propojení a provázání argumentace z jednotlivých hladin analýzy.

Autorčin pokus o evaluaci dvou navržených variant pomocí vícekritériálního hodnocení je nutné chápat jako snahu o určité obecné nastínění slabin a předností jednotlivých variant, nikoli o exaktní evaluaci v daných dimenzích. S obecným vyústěním této evaluace je nicméně možné souhlasit.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je kultivovaný, jen místy se v textu vyskytují překlipy. Práce je založena na dostatečném množství relevantních pramenů a literatury. Pouze v kapitolách 2.2.1 a 2.2.2 se autorka až příliš spoléhá na jediný zdroj. Formát odkazování obecně odpovídá standardům, v několika případech však nejsou jednotlivé odkazy na zdroje úplné (viz s. 5 či 18).

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Autorka se dokázala s obtížným úkolem (tj. vypracovat policy analýzu na téma sice hojně veřejně diskutované, ale ve sféře veřejné politiky v České republice téměř neřešené) vypořádat se ctí. V práci osvědčila dostatečný vhled do problematiky zvoleného sportovního odvětví a schopnost získávat informace přímo v terénu, stejně jako porozumění obecným mechanismům veřejné podpory sportu, což je v českých podmínkách, kde v této oblasti dochází v posledních letech k jakési „spontánní transformaci“, hodno respektu.

Práce vykazuje i jisté slabiny. Předně na nejnižší úrovni analýzy autorka nedokázala zcela udržet směr a zaobírá se širším spektrem otázek než na vyšších úrovních analýzy. Nedostatečné provázání argumentace z jednotlivých hladin analýzy lze rovněž označit za slabé místo práce. Mimoto se v práci objevují i určité formální nedostatky ve formátu odkazování. Přes tyto dílčí výhrady je třeba poznamenat, že předložená bakalářská práce je plně akceptovatelným exemplářem kvalifikační práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

V rámci práce autorka opakovaně hovoří o problému nejednoznačného pojmosloví používaného v české legislativě. V rámci obhajoby by mohla poukázat na konkrétní příklady nejednoznačného užití pojmů (v konkrétních legislativních aktech) a poukázat na konkrétní negativní důsledky, které s sebou tato nejednoznačnost nese.

Druhá otázka směřuje k určitému benchmarkingovému přesahu daného tématu. Existuje v některé evropské zemi, kterou by bylo možné považovat z hlediska veřejné podpory sportu za benchmarkingový (tj. dobrý) příklad, systém veřejné podpory sportu založený na stejných nebo výrazně obdobných principech jako v České republice? Co z toho s ohledem na probíhající transformaci veřejné podpory sportu v ČR vyplývá?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci navrhuji hodnotit známkou VELMI DOBŘE, v případě excelentní obhajoby lze uvažovat i o udělení známky VÝBORNĚ.

Datum: 16. května 2014

Podpis: