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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Práce se zabývá problematikou financování sportu v České republice, přičemž se autorka zaměřuje konkrétně na prostředí ženské kopané, neboť racionálně uvažuje, že „[v]zhledem k omezeným možnostem nebylo [...] možné zkoumat financování sportu v ČR komplexně“ (str. 1). Následně si autorka pokládá výzkumné otázky, které se přímo financování sportu, respektive v rámci její policy analýzy ženské kopané týkají. Zaměřuje se na záležitosti spojené s podporou sportu z veřejných zdrojů, jejich efektivní distribucí a – jak vychází ze samotného názvu práce – přemýšlí nad možnostmi zlepšení dosud fungujícího mechanismu (str. 1). Primárně tedy předpokládá, že zde určité problémy existují, což se jí potvrzuje napříč celou prací. Samotným cílem práce je tedy zodpovědět položené otázky (str. 1, 35) a ruku v ruce s tím navrhnout možná vylepšení stávajících mechanismů (viz níže). Domnívám se, že autorka v celém textu prokazuje analytické myšlení, uvažuje jasně a výzkumné otázky se jí daří na základě analýzy současného stavu dostatečně zodpovědět. Cíl, který si stanovila, byl dle mého názoru naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je rozdělena do několika hlavních kapitol. V té úvodní na základě zhodnocení vývoje financování sportu v České republice nalézá autorka dva metaproblémy. Za ty označuje „podfinancování sportu ze státních prostředků“ a „mechanismus distribuce finančních prostředků“ (str. 19). Poté přes krátkou kapitolu věnovanou Fotbalové asociaci České republiky a problematice financování fotbalu přechází do „terénu“. Na základě polostrukturovaných rozhovorů (str. 23) získává informace o financování čtyř ženských fotbalových týmů hrajících ve druhé lize. Jedná se o dva týmy samostatné a dva navázané na celky mužské (str. 1–2, 23), jejichž pohledy na financování následně komparuje (str. 30–31). Jako malý problém se zde může jevit to, že informace studentce vždy podává pouze jeden z představitelů klubu a nedochází zde k ověření informací představitelem dalším. Např. v rámci mužských klubů by konfrontace pohledů představitelů ženských týmů a z klubového vedení mohla být zajímavá... V dalších dvou kapitolách se autorka věnuje hierarchizaci problémů, které odhalila, a návrhům k vylepšení současného stavu. Ke zlepšení by tedy dle autorky měla vést větší transparentnost při přerozdělování veřejných finančních prostředků na všech úrovních (str. 33). Kluby by dále dle autorky měly být financovány na základě participace na sportovním zápolení, přičemž přemýšlí o „[...] čerpání financí z veřejných zdrojů podmíněné spravedlivou distribucí přesně vyměřené dotace na osobu“ (str. 33). V této souvislosti mne napadá otázka, zda by dle studentky naopak přerozdělování financí dle tohoto aspektu nevedlo např. k „mrtvým duším“ uvnitř sportovních klubů a nebylo spíše kontraproduktivní? Druhý návrh na zlepšení situace je radikálnější a přichází s vytvořením odlišné struktury, která by vedla znovu k větší rovnosti přerozdělovaných financí mezi mládežnické a dospělé celky (str. 33–34).

V práci se vyskytuje řada příloh, které zdařilou formou dokreslují celou policy analýzu studentky.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

V práci se nevyskytují překlepy a gramatické chyby a celkově je text čtivě napsán.

Místy se v textu objevuje špatná forma odkazů, neboť studentka neuvádí rok publikování (např. str. 17, 18, 21). V případě, že se jedná o internetový zdroj, bych doporučoval uvádět v odkazu „nedatováno“. Někdy totiž může tato forma odkazů působit matoucím dojmem.

Dále upozorním na možné nadužívání zdroje Novotný 2011 v částech textu věnujícím se vývoji financování sportu v České republice, nicméně mi je jasné, že tomuto tématu se příliš odborné literatury nevěnuje, což může sloužit jako zdůvodnění předchozí připomínky...

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkově práce působí velmi kvalitním dojmem. Výzkumné otázky v úvodu položené byly zodpovězeny, což byl cíl celé práce. Studentka prokázala, že se v daném problému orientuje a její závěry by mohly být inspirací při řešení tohoto konkrétního problému financování sportu.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz otázka již položená v textu. Má druhá a poslední otázka se bude věnovat FAČR a její přeměně. V roce 2011 došlo k transformaci Českomoravského fotbalového svazu právě na FAČR, přičemž by mne zajímalo, zda došlo k nějaké změně uvnitř financování, respektive přerozdělování financí touto organizací, či se v tomto ohledu nic nezměnilo? Studentka tuto událost v textu nezmiňuje; neměla tedy v souvislosti s touto problematikou žádný signifikantní dopad?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Jak již bylo řečeno, práce na mne působí jako velmi zdařilá a v případě kvalitní obhajoby navrhuji známku „výbornou“.
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