# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: Václav Walzer

NÁZEV PRÁCE: Nigérie jako regionální mocnost

HODNOTIL: Ľubomír Lupták

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autor cieľ svojej práce formuloval nasledovne: „Cílem této bakalářské práce je určit, zda-li je Nigérie regionální mocností. Tezí práce je, že budu během celé práce sledovat, splňuje-li Nigérie tyto podmínky. Tato

práce je případovou studií, která ověřuje tezi, zda je možné Nigérii počítat mezi regionální mocnosti.“ (s. 8). Z formulácie je zrejmé, že autor nemá príliš ujasnené významy termínov, ktoré používa: ako tézu označuje najprv proces vlastnej práce, v ďalšej vete je už téza otázkou, zároveň chce s pomocou prípadovej štúdie túto tézu (pravdepodobne v druhom význame) nejakým spôsobom „overovať“. Takto stanovený cieľ dosiahnuť nie je možné, a ak by som sa aj oprostil od formulačných nedostatkov, autorova argumentácia k tomu, či je Nigéria regionálnou mocnosťou, nie je vôbec presvedčivá. Nemožno teda konštatovať, že by sa cieľ podarilo naplniť.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Zvolená téma je relatívne náročná na spracovanie empirických dát a teoretické uchopenie. Autorove formulačné problémy z úvodného segmentu textu sa prejavujú v podstate v celej práci. Je zreteľné, že autor má značné limity pri práci s teóriou i pri disciplinovanej analytickej činnosti. Navzdory tomu však neváha formulovať odvážne tvrdenia ako: „Při zpracování této bakalářské práce budu čerpat především z cizojazyčných zdrojů, protože ty české jsou nedostačující, **či jím chybí odbornost**“ (s. 9). Teoretická časť práce je neusporiadaným kompilátom z pár zdrojov, autor na seba navŕšil niekoľko definícií regionálnej mocnosti, ktoré nijak nespracoval, nediskutoval a neobjasnil, prečo si vybral práve tú, ktorú si vybral – to však nevadí, keďže samotná práca žiadnu aplikáciu teórie neobsahuje. Analytické časti práce sú nedbalo a bez rozmyslu poskladané z pár, väčšinou mediálnych zdrojov, prípadne obsahujú rozsiahle pasáže prevzaté z jediného zdroja, na ktorý odkazuje len dôvtipná veta v znení „Následující podkapitola vychází z Nigerijské ústavy“ (s. 14). Text postráda známky avizovanej prípadovej štúdie. Závery sú len nedbalým spôsobom predstierané a nie sú naviazané na jadro textu.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Práca nespĺňa formálne nároky kladené na bakalárske práce. Jazykový prejav autora je veľmi zlý, miestami až nečitateľný, práca obsahuje enormné množstvo gramatických a štylistických chýb a nedostatkov vo formátovaní. Odkazovanie nie je korektné, navyše nie je jednotné, zdrojová základňa je chabá a spôsob, akým autor argumentuje, vyvoláva vážne pochybnosti o tom, čo vlastne prečítal. Jazyk, ktorým je napísané anglické resumé, vyvoláva vážne pochybnosti o tom, čo vlastne autor dokáže z „kvalitnej cudzojazyčnej literatúry“ vyčítať.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Vysvetlite formuláciu Vášho výskumného cieľa, voľbu teoretického rámca a spôsob jeho aplikácie v texte.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práca nespĺňa nároky kladené na bakalárske práce, preto ju navrhujem hodnotiť ako nevyhovujúcu.

Datum: Podpis: