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HODNOTIL: Petra Burzová

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce bylo prozkoumat vývoj pojetí nacionalismu v Gellnerově díle. Cíl byl naplněn částečně.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Tato práce se mi hodnotí obzvlášť náročně. Autor si téma nevybral, bylo mu zadáno. Téma považuji za náročné a vhodné pro skutečného zájemce o Gellnerův přínos do sociálních věd. Autor se s Gellnerem začal obeznamovat teprve po přidělení tématu a bylo obtížné stanovit cíle tak, aby byly proveditelné. Nakonec jsme se vzájemně domluvili na zúžení tématu pouze na pojetí nacionalismu u Gellnera a prozkoumání případného vývoje nebo proměny daného pojetí pomocí kvalitativní obsahové analýzy Gellnerových textů. Výsledkem sice není přesvědčivá studie, nicméně student se systematicky a usilovně snažil práci přepracovat tak aby byla obhajitelná. Domnívám se, že se mu to podařilo i když nedostatky jsou stále zásadní.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Práce vykazuje výrazné nedostatky v jazykovém projevu, velká část textu stejně jako analytických tvrzení není příliš srozumitelná. Nicméně i v tomto ohledu práce doznala skutečně výrazných změn.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Silnou stránkou práce je sám autor a jeho neutichající snaha odevzdat solidní práci. Autor si také skutečně načetl poměrně velké množství ne zrovna jednoduché literatury a vykazoval upřímnou snahu orientovat se v Gellnerově argumentaci. Domnívám se, že tato snaha by měla být oceněna.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Co považujete za Gellnerův největší přínos či nejzásadnější příspěvek do teorie nacionalismu?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Dobře.
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