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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Domnívám se, že cíl práce byl splněn jen do jisté míry. Výhrady uvedu níže.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

V úvodu práce není explicitně definován cíl práce ani výzkumná otázka či hypotéza. Soudit tedy lze pouze z názvu práce a z popisu toho, čemu se bude autor věnovat. Autor postupoval tak, že si definoval kategorie kulturu, společnost a stát a vybral si některá díla Arnošta Gellnera, která považuje za stěžejní.

Práce je, jak ale vyplývá z (ne zcela politologického, ale spíše antropologického) názvu práce, místy spíše životopisem Arnošta Gellnera a představením některých jeho děl se zaměřením na výše zmíněná kritéria vytyčená v úvodu. Autor postupuje tak, že představí způsobem připomínajícím anotaci velmi stručně vybrané dílo, poté popisuje, co se týká společnosti, státu a kultury.

Práce postrádá invenci či přidanou hodnotu. Má-li být jistým vrcholem srovnání knih Nacionalismus a Národy a nacionalismus, anebo následný dvoustránkový závěr, tak je to dle mého názoru málo.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Ačkoliv mi připadá, že jazyková projev je na solidní úrovni, tak v textu se objevuje celá řada formálních nedostatků. Vyjímám namátkově: Práce má pouze 35 stran textu. Seznam literatury mohl být uskutečněn přehledněji a některý zdroj je celý velkým písmem. Občas se objevují překlepy (např. s. 3, 4. odst. napsáno „Velká Británe“). Odstavce jsou ne vždy odsazené stejnoměrně (např. s. 4). Nezdá se mi příhodné, aby se celá jedna podkapitola jmenovala London School of Economics (navíc v angličtině) (na s. 5).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autor vybral jen některá díla Arnošta Gellnera. Není jisté, zda se jedná opravdu jen nejdůležitější díla či zda se jedná o díla, která jsou snáze dostupná, protože vyšla v češtině. Není vůbec zmíněný příspěvek k populismu (s Ghita Ionescu) začátkem 60. let 20. století. Autor nezmiňuje dokonce ani „nacionalistická“ Encounter with Nationalism anebo například vlivnou polemiku s A. D. Smithem nazvanou Warwick debates. Autor vůbec neposkytuje jednotlivá díla kritické reflexi z děl jiných autorů. Sám po představení, které je spíše anotací, hodnotí jednotlivá díla a před závěrem podrobuje dvě v češtině vyšlé knihy krátkému srovnání. Po úvodu chybí nějaký vstup do nacionalismu a zasazení Gellnera do celkového kontextu bádání v této subdisciplíně společenských věd.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

.

Viz výtky výše: např. absence teorie, otázka selekce děl Arnošta Gellnera, otázka absence (kritické) reflexe Gellnera jinými autory atp.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Bohužel, ve stávající podobě nemohu práci doporučit k obhajobě.
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