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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je „zanalyzovat jednotlivé podoby světového fenoménu Jamese Bonda v komparaci s okolnostmi, které se během jeho dlouhé historie staly“ (s. 7). Takto zvláštně stanovený cíl se autorovi více méně naplnit nepodařilo.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce je práce velmi podprůměrná. Autor si nevytyčil žádný metodologický postup či metodologický rámec. Po kapitolách věnovaných autorovi knih s hrdinou Bondem (více méně bulvárního charakteru) následuje pokus o reflexi vztahu událostí jednotlivých dekád a (pravděpodobně) charakteru filmů s J. Bondem (autor chtěl patrně sledovat především „proměny podob fenoménu“) vzniklých v příslušných dekádách. Tyto reflexe jsou však plytké a není úplně jasné, kde autor sám prováděl analýzu a kde se opíral o sekundární zdroje. Zásadní slabinou je závěr, kde se o výsledcích analýzy nedozvíme prakticky nic.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Hodnotíme-li práci z formálního hlediska, pak je zarážející, že ji odevzdal student, který absolvoval několik ročníků vysoké školy. Grafická úprava je tristní (např. se střídá různá velkost písma a různé řádkování), v textu jsou hrubé gramatické chyby (např. název kapitoly i) Flemingovi jednotky), čárky ve větách autor užívá bez ohledu na jakákoliv pravidla, odkazy jsou v různém formátu, seznam literatury není řazen podle abecedy a položky jsou v různých formátech, autorův jazykový projev je mizerný.

O úrovni textu si můžeme rychle udělat obrázek na základě přečtení závěru či ještě lépe seznamu zkratek na s. 44. Nepřišlo autorovi podivné, že zkratka SSSR znamená Sovětský svaz? Vždyť ve zkratce dvě písmena přebývají…

O přístupu a důslednosti studenta svědčí i to, že nebyl schopen na patitul své práce správně uvést obor, který studuje.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Na práci jsem se vzhledem k tématu velice těšil, nicméně o to větší bylo mé zklamání nad výsledným textem. Autor ve všech ohledech práci nezvládl. Ze seznamu zdrojů dokonce ani nevyplývá, že viděl všechny filmy s Bondem, Jamesem Bondem, které by podrobil analýze. Chronologické dělení výzkumných etap je tím pádem nedůvěryhodné, neboť čtenář netuší, zda autor analyzoval všechny filmy vzniklé v patřičných dekádách, či pouze nějaké či žádné a spoléhal se pouze na sekundární zdroje. Podtrženo sečteno: práce je naprosto neakceptovatelná z obsahového i formálního hlediska.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Během obhajoby by autor např. mohl vysvětlit, jak souvisí kapitola 9) s tématem práce a proč ji umístil tam, kam ji umístil. Rovněž by mohl vysvětlit, jak se mu během studia podařilo uniknout informaci, že seznam literatury se řadí podle abecedy.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci hodnotím jako nevyhovující.
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