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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Tématem bakalářské práce je zahraniční politika Turecka za vlády Strany spravedlnosti a

rozvoje (AKP). Autorka si klade za cíl popsat a zhodnotit, jak se nová koncepce zahraniční

politiky *Strategic Depth*, jejímž autorem je ministr zahraničních věcí Ahmeta Davutoğlu,

odrazila v praxi zahraniční politiky Turecka v období mezi lety 2002-2013. Cíl byl naplněn

jen z části. Důvodem jsou nepřesnosti, se kterými autorka pracuje a které zabraňují

cíle zcela dosáhnout. Popsány jsou v následujících odstavcích.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

V obsahové části spatřuji problém v autorčině neznalosti reálií turecké politiky, která se projevuje např. tím, že autorka opakovaně označuje ministra zahraničních věcí Ahmeta Davutoğlua ministerským předsedou. Nedostatek bych v jiných případech pravděpodobně přešel, kdyby se nejednalo o opakovanou a systematickou chybu v textu (např. s. 11, resumé na s. 44) a kdyby tématem nebyla právě jeho koncepce zahraniční politiky. Dále z textu není zcela zřejmé, proč se autorka zaměřuje na celé období vlády AKP, tedy od roku 2002, když zmiňovaný ministr zahraničních věcí se stává ministrem až květnu roku 2009. Což patrně souvisí z výše uvedeným, neb skutečný premiér Turecka Recep Tayyip Erdoğan je ministerským předsedou téměř po celé zmiňované období a to od roku 2003 do současnosti. Další prokazatelnou neznalost autorka dokládá tvrzením na s. 15, když uvádí, že Turecko splnilo Kodaňská kritéria a to přesto, že je v poznámce pod čarou uvedeno správně, co jsou Kodaňská kritéria.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

K formální úpravě nemám výhrady.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Bakalářská práce se zaměřuje na celkem velmi atraktivní téma. Je škoda, že autorka díky výše uvedeným nedostatkům text práce deklasuje, byť je v něm řada zajímavých postřehu a informací.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka by se během obhajoby měla zaměřit na výhrady uvedené v obsahové části.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci hodnotím jako nedostatečnou. V případě vysvětlení rozporů, na které v posudku upozorňuji, jako dobrou.
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