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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je podle autorky popis a srovnání přístupů obou autoritářských vůdců k vládnutí na Kubě. Leckteré očekávané výstupy práce autorka poněkud nelogicky prezentuje už v úvodu práce. Cíl práce byl naplněn, protože k porovnávání obou vlád nakonec skutečně dochází, ale není zcela zřejmé, k čemu toto porovnání má být dobré. Cíl je málo ambiciózní.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Úvodní pasáže práce obsahují několik odvážných tvrzení, např. že Kuba je jedinou zemí v americké historii, kde se objevil komunistický režim. Záleží samozřejmě na tom, co autorka pokládá za komunistickou zemi, což by si žádalo dovysvětlení. Dále tvrdí, že Kuba je případem jediné socialistické země, kde se moci chopil charismatický muž a nikoliv strana. S tím už nesouhlasím kategoricky, spíše to v Latinské Americe lze označit za poměrně častý scénář. Konečně, jak může autorka už bez předchozího provedení srovnání vědět, že Raúlovy reformy jsou rozsáhlejší, než by byl Fidel ochoten připustit? Fidel Castro byl vždy stratégem a oportunistou, zcela změnit hospodářskou orientaci země po pádu východního bloku mu potíže nečinilo atd. Patrně jde tedy o pouhou spekulaci.

Práci tvoří převážně průřez historií Kuby po nástupu Fidela Castra k moci. Text není zaměřen přímo na něj, spíše jde o popis vývoje politické a hospodářské situace na Kubě od roku 1959 do současnosti. Autorka mohla věnovat více času ověření některých informací, které uvádí, neboť některé z nich jsou evidentně nepřesné či zcela nesmyslné. Richard Nixon nikdy nebyl vícepremiérem USA. Při explozi francouzské lodě La Coubre zahynulo v Havaně cca 100 lidí, autorka přitom uvádí, že obětí bylo 100 000 a dalších 300 000 lidí bylo zraněno, což by odpovídalo pětině obyvatel celého města.

Kapitola věnovaná komparaci Fidela a Raúla je spíše zopakováním některých vybraných informací z předchozích částí práce. Stejně je koncipován také závěr práce, autorka již jen shrnuje to, co napsala dříve. Posledních 12 stran práce tak působí úplně zbytečně.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Hrubé pravopisné chyby a překlepy se v práci vyskytují ve větším než přehlédnutelném množství. Autorka vychází z poměrně malého počtu zdrojů, chybí zvláště zahraniční odborné publikace.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce vyznívá místy spíše jako kritika režimu obou bratří Castrů než jako srovnávání způsobů jejich vlády, ale na úkor celkové kvality to není. Samotné porovnání vlád i osobních charakteristik obou bratrů pokládám za poměrně zdařilé, autorka vystihla to podstatné. Bohužel se nevyhnula některým nepřesnostem ve faktografii a žurnalistickým klišé. Práce je také na jejím konci zbytečně protahována několikerým opakováním toho samého.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Pokládá autorka Fidela Castra za přesvědčeného marxistu-leninistu již od počátku kubánské revoluce? Z jakých důvodů?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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