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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem bakalářské práce autorky „[…] je zachytit zásadní myšlenky panafrických integračních procesů […]“ (str. 1) a dále se zaměří na „[…] analýz[u] rozdílů integračních uskupení z 60. let a z 90. let […]“ (str. 1). V této souvislosti však pokládám za nepříliš šťastné označení této analýzy jako „výzkumné otázky“ (str. 1). Celkově se domnívám, že se cíl s jistou rezervou (viz níže) podařilo naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je rozdělena do čtyř hlavních kapitol. První se věnuje historickému kontextu (konkrétně stručně kolonizaci Afriky, následně její dekolonizaci a poté představuje myšlenkové kořeny panafrikanismu). Další tři kapitoly se zabývají výsledky integračních snah v kontextu celého kontinentu (tzn. OAJ, poté AU a na závěr AEC a NEPAD). Je zde představen historický kontext jejich vzniku, iniciátoři či proklamované cíle integračních uskupení a jejich reálné dopady.

Částečně zde však postrádám kapitolu, která by si dala za cíl přímou komparaci panafrických integračních procesů z let 60. a 90. Domnívám se, že by odkazovala přímo k samotnému cíli práce, vedla k jejímu zpřehlednění a zároveň otevřela cestu pro napsání závěru. V něm poté nerozumím druhému odstavci na str. 49.

Studentka by měla také více kriticky pracovat se zdroji. Např. na str. 34 představuje Muammara Kadáffího dle odborného textu, který má k dispozici, jako člověka bojujícího proti kolonialismu, apartheidu a zakladatele AU. Nicméně nezmiňuje odvrácenou tvář bývalého libyjského vůdce…

V práci se objevuje několik příloh, které měly potenciál text vhodně doplnit. Nicméně se domnívám, že v této podobě posloužily spíše kontraproduktivně. V příloze č. 1 (str. 98) můžeme vidět mapu členských států OAJ a datum jejich vstupu. Není v ní však zohledněno vystoupení Maroka z organizace, které je stále označeno jako členský stát. Příloha č. 4 (str. 61) pochází z Wikipedie, přičemž se domnívám, že mapu podobného typu je možno nalézt i na o poznání relevantnějších webech. Příloha č. 3 je bohužel poznamenaná špatnou kvalitou tisku. U všech příloh následně chybí popisek (v samostatném textu se objevuje) a jelikož se jedná o přílohy stažené z internetu, mělo by u odkazu být uvedeno datum navštívení stránky. Nicméně oceňuji snahu studentky práci zatraktivnit.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Překlepy se v textu neobjevují, chyby zcela minimálně. Pozor však na některá slovní spojení (např. „[…] byrokracie, která neměla rozvojové ambice“ /str. 8/; „Afrika začala opět bojovat za demokracii […]“ /str. 27/; „[…] jen přejmenovaná OAJ s novým jménem“ /str. 29/). Stejně tak dochází několikrát k záměně slova „kontinent“ a „země“ (viz např. str. 50).

Významná však bude má výtka směrem k odkazovému aparátu. Studentka s železnou pravidelností neodkazuje v případě odborných článků na konkrétní stranu, ze které informace čerpala, ale na text celý (např. zdroj Ledwidge 2008 na str. 12; Omorogbe 2001 na str. 34–35; Navarro 2010 na str. 33; Ndulo 1993 na str. 36 apod.). Není tedy možné dohledat se přesně místa, odkud informace pochází. Studentka dále pracuje se zdrojem, který dle mého názoru není zcela ideální. Myslím tím zdroj Lacina 1987 v souvislosti s africkou historií (např. následné konstatování ze str. 4 dle mého hovoří za mnohé: „Africký kontinent byl drancován ku prospěchu imperialistických zemí […]“). Stejně tak by se v rámci jedné podkapitoly textu nemělo čerpat pouze z jednoho jediného zdroje. Viz např. kapitolu 3.4 Řešení konfliktů v praxi na str. 21–22. Za nevhodné pak považuji užití zdroje Müller 2001 z webového serveru globalpolitics.cz.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Pokud by se v práci, jejíž v úvodu stanovený cíl byl s jistou rezervou naplněn, neobjevovaly problémy spojené s odkazovým aparátem a využívanými zdroji, její kvalita by byla o úroveň výše. Takto bohužel tyto záležitosti text zbytečně sráží. Stejně tak, jak již bylo řečeno, v textu postrádám kapitolu, která by komparovala a shrnula poznatky ohledně panafrických integračních projektů z 60. a 90. let (viz výše).

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Hned v prvním odstavci autorka textu používá slovní spojení „nacionalismus bez národů“ (str. 1). Může, prosím, vysvětlit, co si pod ním představuje?

V textu jsem zmínil nepříliš srozumitelný odstavec v závěru na str. 49, který začíná „Nedostatek zdrojů […]“. Může autorka textu vysvětlit, co tím myslela?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Pokud bych hodnotil samotně formální náležitosti práce, byly by „dobré“. Kdybych měl práci hodnotit bez tohoto kritéria, označil bych ji jako lepší „velmi dobrou“. Celkově tedy navrhuji v případě kvalitní obhajoby známku „velmi dobrou“.

Datum: Podpis: