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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je vyhodnotit operaci NATO „Sjednocený ochránace“, resp. Operation Unified Protector (OUP), která se odehrála v roce 2011 v Libyi. Autor se hodlá specificky zaměřit na účast tří nejvlivnějších států (tj. USA, Francie a Británie) a klade si otázku, zda by tato mise byla možná i bez účasti USA. Ačkoli cíl práce zní zajímavě, považuji jej za naplněný přinejlepším jen částečně.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předkládaná práce obsahuje tři základní části plus úvod a závěr. Vezmeme-li v potaz cíl práce, pak jednotlivé kapitoly na sebe navazují jen okrajově. V první části (tj. 2. kapitole) se autor snaží vysvětlit původ a hlavní principy konceptu „Responsibility to protect“. Představitelé NATO se během intervenci v Libyi na tuto mezinárodní normu odovolávali, v tom má autor jistě pravdu. Avšak není mi jasné, jak tato kapitola koresponduje s deklarovaným cílem práce. Do jaké míry souvisí participace USA s výše uvedeným konceptem OSN? Navíc některé části textu se zde opakují (srovnej dva odstavce v podkapitole 2.2).

V druhé části (tj. 3. kapitole) jsou popsány události Arabského jara, vývoj v samotné Libyi a reakce mezinárodního společenství na něj. Stěžejní část práce nalezneme ve 4. kapitole, která je věnována samotné opraci Sjednocený ochránace. Domnívám se, že se v této části vyskytují velmi sporná tvrzení. Například autor tvrdí, že OUP byla „z hlediska legitimity nekontroverzní akcí“ (s. 26), nicméně sám později připouští, že jihoafrický prezident misi NATO označil za zneužití rezoluce OSN. Reakce Ruska a Číny autor vůbec nezmiňuje.

V této kapitole je nicméně dobře ukázáno, že podíl USA na jednotlivých vojenských úderech, byl stěžejní. A to je také zopakováno v závěru.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je bez nadsázek nepřijatelná. Autor porušil téměř všechna pravidla gramatická, stylistická i při odkazování, přičemž alespoň jednu závažnou chybu nalezneme prakticky na každé stránce. Jen namátkou:

* V textu se vyskytují citace bez uvedení zdrojů, nebo celé odstavce, na které není ani jeden odkaz (např s. 14, 19, 20, 28). Když už autor odkazuje, někdy dává odkaz do závorky v textu, jindy pod „čáru“ (srovnej např. . 13-15 se s. 17-19).
* Chybné psaní velkých a malých písmen (viz s. 10, 12, 14, 15, 18, 21, 24, 25)
* Chybné psaní „i“ a „y“ (s. 19, 22, 26, 27, 29, 30, 41, 42) nebo čárek (s. 13, 17, 29, 31, 33) a teček (s. 23) ve větě.
* V neposlední řadě v textu nacházíme nicneříkající věty a souvětí (s. 18, 20, 22, 27, 31, 32) nebo jiné nevhodné termíny (s. 9, 12, 21).

Tento seznam nedostatků formální úpravy zdaleka není konečný.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Na totmto místě bych rád poznamenal, že předkládanou práci jsem vedl jen nominálně a text jsem poprvé viděl až když byl hotový. Domnívám se, že obsahové zpracování není špatné. Mé kritické připomínky se týkají především formální stránky, která je zcela nedostatečná.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Otázku mám jen jednu: Co si autor představuje pod slovy: „psychologicko válečné letadlo“ (s. 31)?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Nevyhověl.
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