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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autor si za cieľ svojej práce stanovil vyhodnotenie vojensko-politickej podpory troch štátov NATO (USA, Francúzsko a Veľká Británia) v operácii Unified Protector a zistiť, či by operácia bola realizovateľná bez podpory USA. Cieľ sa podarilo naplniť len čiastočne.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor si na spracovanie vybral relatívne náročnú tému a jeho analytický cieľ navyše kladie veľmi špecifické výzvy aj na teoretické uchopenie vojenského angažovania a jeho politickej legitimizácie u stále nedávnej udalosti. Tu je aj najväčšia slabina práce – autor nepracuje so žiadnym transparentným analytickým aparátom a jediný koncept, ktorý predstavuje, je Responsibility to Protect, čo bohužiaľ nie je koncept analytický a dosiahnutiu deklarovaného cieľa príliš nepomôže. Tento politický koncept a jeho základné princípy sp navyše v práci predstavené bez zjavného súvisu s deklarovanými cieľmi a prostredníctvom rozsiahlych výpiskov – kapitola, v ktorej jje koncept predstavený, doslova pôsobí, akoby do práce bola vložená z dôvodu navýšenia počtu znakov (alebo kvôli tomu, že autor nemal predstavu o tom, čo do teoretickej kapitoly dať). Až do polovice textového rozsahu práce autor prezentuje akúsi kroniku udalostí v Líbyi prekladanú občasnými komentármi, ktoré však opäť trpia odtrhnutosťou od deklarovaného cieľa. V kronikárskom duchu potom pokračuje aj v úvodnej časti kapitoly, ktorú sám označil ako kľúčovú, teda tam, kde sa venuje samotnej operácii NATO. Tento tón sa v ďalších častiach rozprávania o operácii mení a dôraz sa presúva na nie príliš dobre usporiadané, no predsa len téme práce bližšie rozprávanie o samotnej vojensko-politickej zložke operácie u troch analyzovaných aktérov. V týchto pasážach by aj s ohľadom na formálne nedostatky práce (viď nižšie) autorovi skutočne prospelo poznatky získané zo sekundárnych a pramenných zdrojov systematizovať podľa nejakého zmysluplného kľúča. Nepochybujem o tom, že by v takom prípade závery netrpeli takou mierou triviálnosti, najmä čo sa týka autorovej deklarovanej snahy o analýzu politickej podpory operácie.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formálna úprava textu je nekvalitná, autorov štýl je nevyzretý a miestami dosť kostrbatý, práca obsahuje nadmieru vysoké množstvo preklepov, chýb a hrubiek. Autor si, ako sa zdá, nevypol automatické opravy v textovom editore a všetky slová nasledujúce po radových číslovkách sú uvedené nesprávne s počiatočným veľkým písmenom.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práca pôsobí ako šitá horúcou ihlou, a hoci sa miestami zdá, že autora téma baví, nepodarilo sa mu vytvoriť príliš presvedčivý text.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autor by mohol spoločne s komisiou prediskutovať to, čo v samotnej práci opomenul – teda rozdiely v politickej podpore a legitimizácii operácie u troch analyzovaných aktérov.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhujem prácu hodnotiť v prípade kvalitnej obhajoby ako dobrú.
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