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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předložené práce byla analýza proměn zásad politiky vůči KLDR ze strany čtyř jihokorejských prezidentů, kteří úřad zastávali od roku 1998 do současnosti. Tento cíl byl naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce není uvozena teoretickou kapitolou, což jí částečně škodí (pokud např, na str. 9 studentka hovoří o hře s nulovým součtem s korejsko-korejských vztazích, pak by měla nějak vysvětlit tento pojem a jeho uřžití – dle mého soudu je právě na zmíněném místě užito chybně, neboť Jižní Korea rozhodně svou podporu KLDR nechápe jako hru s nulovým součtem ale jako win-win strategii). Nabízela se dle mého soudu zejména analýza zahraniční politiky, případně policy analýza, nicméně studentka se rozhodla přejít rovnou k analýze politik jednotlivých prezidentů. Tím došlo k situaci, že nebyly stanoveny žádné základní indikátory či parametry, jejich vývoj by mohl být sledován systematicky, aneb jinak řešeno, neznáme přesné objekty komparace. Práce je tak zejména soudobě-historickou prezentací hlavních politických procesů a dějů v korejsko-korejských vztazích, resp., prosazovaných priorit z agendy jednotlivých jihokorejských prezidentů. Finální komparace je přesto provedena poměrně dobře. Práce je doplněna jednou přílohou, která dle mého soudu měla být přímo součástí stati.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykově práce není ideální, četné jsou jak stylistické (souvětí s přebývajícícmi či absentujícími rozdělovníky, aneb souvětí rovnou rozdělená do holých vět, kde následující začíná spojovníkem „který“ apod.) tak gramatické (vztahy se zintenzivnili – str. 12, apod.) chyby. Odkazy a citace jsou řádně vyznačeny, ale studentka opakovaně odkazuje na zdroj Eckert 2001, nicméně jedná se o kolektivní práci pěti autorů, ostatně i ona sama v bibliu uvádí Eckert a kol. Oceňuji práci s bohatým cizojazyčným materiálem, přesto bych doporučil podívat se případně i mimo okruh „asijsko-anglosaských“ autorů, např. na dílo předního koreanisty-politologa Aurela Croissanta, v česmém prostředí pak alespoň na práci Petra Bláhy.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkově je předložený text přijatelnou bakalářskou prací. Studentka prokázala schopnost zpracovat téma systematicky, byť se spolehla spíše na historickou linku a dominantně intuitivní přístup k tématu. Zpracovala rozsáhlý podkladový materiál, její závěry jsou srozumitelné, provedená komparace na uspokojivé úrovni. Proto práci doporučuji k obhajobě.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jak cíl byla stanovena analýza zahraničních politik jihokorejských prezidentů. Opravdu jihokorejská ústava chápe iniciativu vůči KLDR jako zahraniční? Jaký jiný výklad by byl možný?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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