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1. **CÍL PRÁCE**

Autorka stanoví za cíl práce ověření/vyvrácení této hypotézy: “Barack Obama jako produkt neuspěl v roce 2012 natolik úspěšně, jako při svém prvním zvolení“ (s. 8). Cíl práce byl z tohoto pohledu naplněn tím, že v závěru autorka takto stanovenou hypotézu falzifikuje. Cesta vedoucí k naplnění cíle práce se mi ale jeví jako problematická (viz dále).

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

K obsahovému zpracování textu mám několik dílčích připomínek:

1/ Práce obsahuje značné množství textu, který je ve vztahu k cíli práce nadbytečný (například kap 2.1.; 2.5.1.). S nadbytečností některých pasáží (a pod/kapitol) souvisí i fakt, že práce je, dle mého soudu, disproporční ve prospěch charakteristik různých politicko-marketingových přístupů. Na druhou stranu některé dílčí závěry lze vyvozovat i z této části práce.

2/ Problematická mi přijde vazba mezi sociálními sítěmi a hodnocením jejich úspěšnosti podle kritéria *fund raisingu* – autorka v jedné z argumentačních linií (např. str. 34, 40) pracuje s tím, že čím je úspěšnější *fund raising* ze strany kandidátů, tím úspěšnější je jejich marketingová kampaň na sociálních sítích – domnívám se, že tento předpoklad je mylný, protože kandidáti mohli být (a jsem přesvědčen, že byli) financováni nejenom ze strany *grassroots* aktivit, ale například i zástupců různých průmyslových odvětví atd.

3/ Z celkového vyznění textu je patrné určité přecenění role sociálních sítí na reálný výkon politiky, který lze ilustrovat autorky tvrzením, že „Facebook více mobilizuje. Ať už vyjádřením podpory malého odznaku na profilové fotce, podílení se na skupinách jako „John McCain for President“ “. Vyjádření solidarity formou *badges* na profilové fotce případně participace na různých facebookových skupinách představuje marginální formu politické mobilizace.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

Formální úprava představuje nejvíce problematickou část textu.

1/ Text obsahuje značné množství překlepů, gramatických chyb a nelogických formulací (v průměru 1,3 na stránku).

2/ V textu se opakovaně objevují odkazy, které ale nejsou uvedeny v seznamu literatury. Například: Boučková 2003 (cit na str. 10), Kotler 2007 (cit na str. 10), Safarik 1007 (cit na str. 13), Dvořáková 2002 (cit na str. 13, 14, 18, 19, 20), Dvořáková 2005 (cit na str. 15), Bradová 2005 (cit na str. 11, 16), případně Katz 2009 (cit na str. 19).

3/ Někdy uvádí autorka anglicismy v kurzívě a někdy ne.

4/ Domnívám se, že rozsah a formální úprava resumé neodpovídá standardům akademického textu.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Lze konstatovat, že text s výhradami splňuje standardy kladené na práce tohoto typu. Jako největší kladnou stránku práce vidím snahu o rozpracování vlivu sociálních sítí na sféru politična. Slabé stránky práce bohužel převažují nad silnými a jsou blíže rozvedeny v jednotlivých částech posudku.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Studentka by se v rámci obhajoby mohla zaměřit na český kontext a pokusit se o reinterpretaci vlivu sociálních sítí na volební procesy v České republice. Dále bych uvítal, kdyby v rámci obhajoby proběhla diskuse ohledně připomínek vznesených v bodech 2 a 3 v části týkající se obsahového zpracování textu.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

S ohledem na výše řečené navrhuji práci hodnotit stupněm **dobře**.
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