

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Karel Šnajdr*

NÁZEV PRÁCE: *Korupce a klientelismus v komunistických režimech – příklad Československa*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): *Vladimír Naxera*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je analyzování korupce a klientelismu v komunistickém Československu (s. 1). Cíl (byť velmi obecný) se podařilo naplnit.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce začíná teoretickým vymezením korupce. Tyto pasáže extrémně visí na některých zdrojích – Vymětal 2006 a zejména na zdroji Frič – Kabele 1999, ze kterého autor místy přebírá celou strukturu textu a mnoho informací bez větší vlastní invence. Část je místy rozbitá na mnoho kratičkových podkapitol a text se nečte úplně plynule, patrné je to zejména na stranách 9 a 10. Nepochopitelné je také vyčlenění samostatní hlavní kapitoly 4, která má pouze dva odstavce.

V teoretické části mám v některých pasážích obavy o originalitu autorova textu. Týká se kapitoly 5, která je strukturovaná téměř výhradně podle zdroje Vymětal 2006. V rámci této části nalezneme také dva odkazy na zdroj Kpundeh 1998 – na straně 9 jde o odkaz Kpundeh 1998:96, o stranu dále odkaz Kpundeh 1998: 96–97. Jde přitom o totožné odkazy, které jsou uvedené ve zdroji Vymětal 2006, podle kterého je část napsaná. Prosím autora o vysvětlení této shody.

Následně autor představuje stručnou charakteristiku komunistického režimu a následně se věnuje korupci v komunistickém Československu. Většina částí je napsaná jasně, přehledně a kultivovaně s výjimkou toho, že charakteristice československé ekonomiky je věnováno možná až moc prostoru, i když toto téma není příliš propojené s korupcí.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Gramatická a stylistická stránka práce je v pořádku. Práce ale jinak vykazuje některé známky formální ledabylosti. Některé doslovné citace jsou psány kurzivou, jiné nikoli, nalezneme chyby ve jménech citovaných autorů (Marda místo Marada, Treidman místo Treiman), na straně 12 nalezneme odkaz na zdroj Kopecký – Scherlis 2008: 326, i když citovaný zdroj má stránkování 355–371, autor v seznamu zdrojů uvádí zdroje Možný 1991 a Možný 2009 a na oba z nich odkazuje, i když jde o dvě vydání téže knihy. V úvodu je uvedené jiné řazení kapitol, než jaké v práci ve skutečnosti je atd.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Práce je akceptovatelným bakalářským textem, který je obsahově zajímavý a poměrně zdařilý, zdrojově poměrně pestrý, i když některé části visí extrémně na jednom zdroji. Po formální stránce je text mírně nedotažený a otázky vzbuzují odkazy na zdroj Kpundeh 1998.

## 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

1. Autor v úvodu jako zásadní zdroje pro svou práci zmiňuje texty Jadwigy Staniszkis – reálně jsou v práci dva odkazy (na zdroj Staniszkis 2006 v jedné poznámce pod čarou, na zdroj 1989 v závěru) – proč je tedy Staniszkis v úvodu zmíněna jako zásadní?
2. Na s. 6 autor hovoří o možnosti korupce mezi dvěma soukromými osobami. To je ale v rozporu s definicí hovořící o postavení ve veřejném sektoru, kterou autor uvedl na s. 4. Jak tento rozpor vysvětlí? Jak je tedy možné dopustit se korupce mezi dvěma aktéry, z nichž ani jeden nezastává veřejnou funkci?
3. Prosím autora, aby vysvětlil shodu odkazů (Kpundeh 1998) se zdrojem Vymětal 2006.

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V případě, že student věrohodně vysvětlí dotaz na problém s odkazováním na zdroj Kpundeh 1998, a v případě celkově velmi zdařilé obhajoby navrhuji hodnotit práci ještě jako **velmi dobrou**.

Datum: 23. 5. 2014

Podpis