# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: Jakub Šich

NÁZEV PRÁCE: Impérium jako aktér mezinárodního systému starověkého Středomoří a Přední Asie

HODNOTIL: Ľubomír Lupták

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autor si za cieľ svojej práce stanovil „zmapovat existenci států, které dokázaly ovládnout celou Mezopotámii, od jižních oblastí Sumeru až na sever podél řek Eufratu a Tigridu“ (s. 4). Takto formulovaný cieľ je nedostačujúci na záverečnú prácu a navyše problematicky vymedzený vo vzťahu k prípadom, ktoré si autor zvolil – Uruk nikdy neovládal celú túto oblasť (a do „mapovania“ teda rozhodne nepatrí). Ak by sme mali hovoriť o naplnení takto problematicky vymedzeného cieľa, bohužiaľ treba konštatovať, že má podobne značné rezervy.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Zvolená téma je v prostredí českých politických vied a medzinárodných vzťahov skôr neobvyklá, mimoriadne náročná na spracovanie z hľadiska obrovského objemu sekundárnej literatúry, vhodnú aplikáciu teórie a analytickú disciplínu, ktorú si spracovanie takejto makrotémy vyžaduje. Autor sa rozhodol pracovať s teóriou impérií Alexandra Motyla, bohužiaľ je však jeho čítanie Motyla značne zjednodušené, navyše prakticky celú teoretickú pasáž tvoria výpisky z jediného diela bez hlbšieho rozvinutia a naviazania na diskusie, na ktorých sám Motyl participuje, a ktoré sa mnohokrát dotýkajú i prípadov, na ktorých chce autor pracovať. Teoreticky by sa dala takáto absencia skutočnej teoretickej diskusie a reflexie analytického aparátu akceptovať, ak by autor následne (a dôsledne) takto predstavenú teóriu zmysluplne aplikoval. Bohužiaľ sa však autor Motylovu teóriu rozhodol neaplikovať. V prvej, z hľadiska vymedzeného cieľa problematickej kapitole, sa najskôr zbytočne obsiahlo venuje skôr populárne-náučnému a prerozprávaniu počiatkov mezopotámskej civilizácie (navyše zo značne spornej rankeovskej „wie es eigentlich gewesen ist“ perspektívy), následne kultúram, ktoré Uruku predchádzali, a nakoniec veľmi skratkovitému popisu fungovania Uruku ako mestského štátu na základe pár sekundárnych zdrojov. Teória impérií nie je napriek autorovej deklarácii o tom, že ju bude využívať, vôbec prítomná. Ďalšie kapitoly majú štruktúru veľmi podobnú: stručné historické naratívum nasledované podobne stručným popisom fungovania politického systému na základe výpiskov zo sporej sekundárnej literatúry a bez naviazania na konceptuálny aparát, ktorý autor chcel používať. Závery, ktoré autor činí, s danou teóriou tiež nie sú nijako spojené a sú značne povrchné, všeobecné, prípadne textom práce nedoložené.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Práca spĺňa formálne nároky kladené na bakalárske práce. Jazykový prejav autora je čitateľný, no obsahuje mnoho štylistických, typografických a gramatických zaváhaní (dokonca aj v obsahu práce), ktoré vyvolávajú dojem práce písanej narýchlo. Zdrojová základňa je na tak široký záber chudobná, hlavne ak zvážime, že autor niektoré zdroje vyťaží len veľmi symbolicky, kým iné využíva mimoriadne extenzívne (napr. van de Mieroop a Gadd v historickej časti, Motyl v časti teoretickej). Anglické resumé by si zaslúžilo intenzívnu pozornosť korektora. Grafická úprava je v poriadku.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práca pôsobí skôr ako narýchlo spísaný populárne-náučne orientovaný historický text. Analytická práca samotného autora je len ťažko viditeľná, práca s teóriou podobne, zdroje sú na tak široký záver príliš skromné: celkovo je text pre mňa sklamaním.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

V čom presne spočíva Vaša aplikácia Motylovej teórie impérií a čo presne ste chceli prácou povedať?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Obávam sa, že takto spísanú prácu bude ťažké obhájiť. V prípade, že autor komisiu presvedčí svojím výkonom pri obhajobe, navrhujem hodnotenie „dobre“.

Datum: Podpis: