

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Štěpán Hofman**

NÁZEV PRÁCE: **Česká zahraniční politika (strategie zahraničních politik ČR od roku 1996)**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je dle strany 8 prokázat, že prioritou české zahraniční politiky bylo v období 1996 a 2013 začlenit se do „struktur západního světa“. K otázce naplnění cíle viz další části posudku.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Jako oponent práce mám k obsahovému zpracování hned řadu námitek:

- 1/ práce obsahuje faktické chyby (po druhé světové válce se stala ČESKÁ REPUBLIKA součástí východního bloku), nepřesnosti, místy jsou špatně používané termíny (západní „kultura“)
- 2/ proč je období výzkumu stanoveno na 1996-2013? Jak se ukáže „strukturami západního světa“ myslí autor hlavně EU a NATO (i tady si říkám proč už ne WTO, MMF, či OECD), přitom o našem vstupu (začlenění) do NATO bylo rozhodnuto už v roce 1997 v Madridu – nebylo by tedy zajímavější právě analyzovat období PŘED tím, než potom?
- 3/ Práce není moc dobře strukturována. Najdeme zde zcela zbytečné části (vysvětlování co je to OSN a že to má Radu bezpečnosti), tak části zpracované velmi povrchně (výpisky z Mullera vydávané za analýzu českých institucí zapojených do tvorby zahraniční politiky), tak části, které neslouží cíli a jsou v práci trochu navíc (kapitola o bilaterálních vztazích s USA).

Student, zdá se, chytá „příliš mnoho zajců“ najednou, řada témat je představena dosti povrchně, což neumožňuje nějaké závěry. I údajný rozbor vývoje mezinárodního systému budí spíše rozpaky. Jednak období sledovanému v práci se věnuje jen poslední odstavec této části, a zbytek je velmi zjednodušeně přepsaný Krejčí včetně velmi kontroverzního tvrzení, že hegemonelem poststudenoválečného uspořádání jsou USA (asi proto ta kapitola o nich)? Kapitola 2.3. o ČR v současném mezinárodním systému je jen přepsané prohlášení vlády, aniž by byla jakkoliv zhodnocena praxe, kapitola 3 pak jsou výpisky z Mullera (a Belka) a údajná analýza vládních dokumentů se vypořádá se třemi inovacemi zahraničněpolitické koncepce na jedné a půl straně.

Po obsahové stránce by tak práce potřebovala na jedné straně přesněji zacílit, a úžeji vymezené téma pak řádně zpracovat. Zatím to bohužel není analýza. Tomu pak odpovídá i závěr, že ČR se chtěla dostat do NATO a EU, také díky své minulosti ve východním bloku, což pravda není moc překvapivé.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Práce obsahuje překlepy i hrubé chyby, o péči věnované BP svědčí i fakt, že překlep je hned na titulní a patitulní straně. Některé části textu jsou závislé pouze na jednom zdroji, z nichž řada má navíc charakter textů učebních.

Velmi mne zaujalo tvrzení autora na straně 10, kde autor literaturu se kterou pracoval „prohlašuji za zcela objektivní a politicky nezabarvenou“. Při pohledu do seznamu literatury zjistíme, že řada používaných publikací je vydaných politickými institucemi - vládou, Radou Evropy, vydavatelstvím EU. Takové dokumenty asi nepřestanou být politickými, ani když to prohlásíme všichni sborem.

#### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práci řadím po obsahové i formální stránce spíše mezi slabší BP, na druhé straně musím přiznat, že nějaké elementární nároky kladené na texty tohoto typu naplněny byly, student si stanovil cíl a pokusil se ho dosáhnout za použití pramenů i nějaké odborné literatury, projevil snahu a určitý zájem o téma. Proto nechci jeho úsilí úplně zmařit příliš negativním hodnocením, ale chce-li práci obhájit, měl by komisi ukázat, že tématu rozumí trochu hlouběji, než jak to prezentoval v BP.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Je studentovi známa diskuze o polaritě systému po skončení studené války?

Můžete krátce zauvažovat o objektivitě odborných textů, vámi užívaných zdrojů dat i vůbec o možnosti dosáhnout objektivního poznání v sociálních vědách a důsledcích „slepé víry“ ve zdroje?

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

**Dobře.**

Datum:

Podpis: