

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Ondřej Platzer**

NÁZEV PRÁCE: **Sovětský disent – hudební a literární zrcadlo režimu ve vybraném období**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem předložené práce byla obsahová analýza literárních textů reflektujících stalinistickou periodu sovětských dějin, zejména s ohledem na existenci gulagů. Tento cíl byl naplněn, i když i nadále není dostatečně přesně založen na srozumitelném a metodologicky jasném rámci. Student explicitně zmiňuje jako metodu obsahovou analýzu, nicméně nevíme, zda se zaměřuje na pojmy, na komparaci výkladů, na vyhledání klíčových pojmů a jejich obsahů apod. Naznačená kvalitativní analýza je tak opět spíše intuitivní, což jsem kritizoval a konstatoval již u první verze práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce je rozdělena do dvou částí – v první student reflektuje historicko-právní a částečně rovněž politický kontext periody, jíž se bude zabývat, ve druhé se pak zabývá několika autory a jejich díly reflektujícími každodennost gulagu a částečně obecnější témata spojená s nezákonností sovětského trestně-právního režimu. Obě kapitoly i nadále vidím jako spíše nesouvislé, i když vylepšený a zpřesněný závěr tento nedostatek zmírňuje. K znejistění studenta i čtenáře jistě přispělo i to, že cíl práce, jak je explicitně uveden na str. 6, je nesrozumitelný. Cituji: „Za cíl si tedy kladu jakým způsobem proběhla proměna jednotlivých autorů“ (str. 6). V první větě souvětí (v němž věty nejsou ani řádně svázány spojovníkem) chybí sloveso, proto vlastně netušíme, co skutečně cílem je. Sledovat proměnu čeho, jakou metodou. Má jít o jakousi komparativní diachronní studii? Pak by student musel porovnat díla autorů vzniklá před jejich odesláním do gulagu a po pobytu tamtéž. Toto ale určitě nečiní, on selektivně porovnává díla reflektující gulag a pobyt v něm. V oblasti metodologie a rozvržení výzkumu tedy k nápravě dle mého soudu nedošlo.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Již v případě první verze textu jsem konstatoval, že „jazyk práce není dobrý“, a na tomto hodnocení setrvávám. Opět vidíme četné problémy s tvorbou souvětí. Hned na přelomu stran 6 a 7, tedy v úvodu textu, se potvrdil nešvar mnou kritizovaný již minule, tj. chyby ve tvaru přičestí minulého a obecné stylistice. Ve druhé části práce je četným prohrěškem to, že student spíše parafrázuje, pak

ale někdy není jasné, co jsou jeho věty a slova a co pochází z analyzovaného díla – dejme příkladem třetí odstavec na straně 28, kde jsou užity pojmy „špačky z cigaret“, resp. „práskat“ ve smyslu udávat – jsou to pojmy převzaté od Solženicyna, anebo student užívá argotu? Proč? Opět cítím potřebu upozornit, že novela Jeden den Ivana Děnísoviče vyšla i v českém jazyce, není mi tedy jasné, proč ji student využil jen v angličtině. Samostatný problémem je, že se zjevně necítí na to číst v ruštině, což vidím jako problém heuristiku výrazně zasahující. Mohl ale určitě využít práce předních českých či zahraničních rusistů – zmiňme např. Vladimíra Blažka či z mladší generace Ivany Ryčlové, jejíž kniha „Ruské dilema: Společenské zlo v kontextu osudu tvůrčích osobností Ruska“ (2006) reflektuje mj. i dopad Solženicynova díla na další ruské autory, atd.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Student práci bezpochyby částečně upravil, tj. doplnil pasáže, kde sovětskou literaturu redukoval na ruskou, částečně vylepšil závěr práce i některé dílčí analýzy děl. I nadále však práce trpí nedostatkem systematičnosti, neujasněným konceptem, nedostatečnou heuristikou a zejména absencí skutečně aplikova(tel)né metodologie. Práci i tentokrát k obhajobě doporučuji, ale opět s hodnocením „dobře“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Na str. 13 student tvrdí, že gulagy prošlo 18 milionů lidí, z nichž 6 milionů bylo odesláno do exilu. Podle mne jde o vyjádření nesmyslné a fakty nepodložitelné, nicméně prosím studenta o vysvětlení.

Na str. 30 student představuje svérázný Solženicynův výklad dopadů druhé světové války na dějiny Západu a Ruska. Proč student tento ahistorický výklad nijak nerozporoval, nekomentoval? Může tak učinit u obhajoby?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Dobře

Datum: 13. prosince 2014

Podpis: