

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Simona Prokopová**

NÁZEV PRÁCE: **Zahraničněpolitické koncepce carského Ruska v 19. století**

HODNOTIL: *Magda Leichtová*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je analyzovat „hlavní geopolitické koncepce“ v Rusku 19. století a zvážit jejich vliv na expanzivní zahraniční politiku Ruska. Cíl je naplněn částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Pokud se odrazíme od názvu práce, pak zahraniční politika je už v úvodu práce zúžena na geopolitické koncepce. Pokud se zaměříme na cíl práce, pak také není zcela splněn – nejsou analyzovány hlavní koncepce, ale jen ty, které autorka zvolila a jiné ponechala stranou (diskuze směřující k místu Ruska v Asii). Navíc představené koncepce nejsou geopolitické ani podle definice, kterou autorka sama představuje v teoretické části práce (str.8) – respektive autorka s nimi jako s geopolitickými nepochopuje. To je nejvíce patrné u konceptu nazvaného „Třetí Řím“. Zde je představena diskuze o Rusku jako centru pravoslavy, ale už ne geopolitické souvislosti, které snad ruští vůdci z představy sebe jako vládců pravoslavného světa vyvozovali. I u ostatních konceptů zůstávají geopolitické souvislosti spíše stranou, nejlépe je na tom v tomto ohledu kapitola o panslavismu. Bohužel je práce nakonec trochu o něčem jiném, než slibuje název i cíl práce, protože se seznámíme s vývojem některých vlivných myšlenek v Rusku 19. století ale už ne s tím, jak se projevil v geopolitickém uvažování natož pak v samotných politikách. K tomu se připojuje velké spoléhání na česky psané zdroje, kterých k tak specifickému tématu věru není až tak mnoho a které tedy neposkytují tolik informací, kolik by bylo potřeba k dosažení cílů práce.

Z toho pak vyplývají i poněkud nepřesvědčivé závěry práce, kde se navíc projevuje ještě troška snad badatelské nezkušenosti autorky. Autorka jako by čekala, že najde mezi zvolenými koncepcemi tu, podle které se odehrávala veškerá politika Ruska. V průběhu práce shledává, že žádná z představených koncepcí takto vlivná nebyla, a to vydává za závěr práce. Obávám se, že to je ovšem závěr patrný už před samotnou analýzou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava práce je bohužel dle mého názoru nepřijatelná. Nevylučuji možnost, že jsem dostala nějaký nepovedený výtisk, a prosím komisi o kontrolu, ovšem množství chyb v mnou obdrženém textu je nepřijatelné. Autorka nedělá mezery za tečkami, mezi slovy (viz mou verzi práce, místy jsem chyby označovala), věty občas končí uprostřed řádků, cizojazyčné resumé je pouhý sled slepených písmen. Obávám se, že vystavení takové práce v knihovně jako úspěšně obhájené absolventské práce je pro katedru nepřijatelná vizitka.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Odevzdávám vlastně dva posudky. Jeden je nedoporučující – vztahující se k nezvládnuté formální stránce. Druhý se vztahuje k obsahu práce, kde sice vidím výše zmíněné slabiny v samotné struktuře práce, ale v zásadě se jedná o text, který plní základní nároky kladené na BP a může být obhájen.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Viz podněty v ostatních částech posudku.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V závislosti na postoji komise k formální stránce práce. Pokud bude forma shledána nepřijatelnou – nevyhověla, pokud se komise rozhodne, že forma nevádí, nebo jiné výtisky práce budou v pořádku hodnotím práci na „lepší dobrou“.

DATUM: 28. května 2015

PODPIS: