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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce, komparace maďarských etnických stran na Slovensku, Srbsku a v Rumunsku, byl dle mého názoru splněn, i když si myslím, že je tomu tak jen do jisté míry.

Autorka zcela určitě nashromáždila množství literatury k tématu včetně primární, což na bakalářskou práci nebývá obvyklé, když se to netýká anglické jazykové oblasti, ale od komparace bych si sliboval více než pouze spíše paralelní, byť poctivě provedený, popis regionálních stran. Určité výhrady mám též ke zvoleným komparativním kritériím a jejich plnění.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka si zvolila realizovat teoretickou část téměř výhradně z per českých autorů (na konci s. 9 je zmíněno vyjma jediného zahraničního politologa Sartoriho celkem osm českých politologů, přičemž Cabada a Kubát jsou uváděni jako „editoři“, tudíž počet českých politologů ještě naroste, neboť z odkazu na editory dovozuji, že má autorka patrně na mysli zřejmě to, že se bude zabývat knihou v Plzni na politologii mezi studenty obvykle přezdívanou jako „Biblí“, alespoň v minulých časech tomu tak bylo), čímž si usnadnila práci a je to samozřejmě škoda. Navíc není zcela logické, když si zvolila tematicky zahraniční problematiku.

Nicméně, na druhou stranu je nutné dodat, že byť s výše uvedeným omezením, které je zde znát, autorka v souvislosti s operacionalizaci pojmů (od s. 10) prokázala plné porozumění pro regionální a etnické politické strany, konfliktní linie a koncept stranické rodiny. Je dobře, že se v další části zaměřila na Trianonskou smlouvu, čímž celou problematiku zasadila do zajímavého a relevantního kontextu. V další části se autorka zaobírá regionálními etnickými stranami, ve zvolených zemích. Zkoumá jejich vývoj, ale jen částečně zasazuje do kontextu ve stranicko-politickém systému a jejich ideově-programovou orientaci.

Není mi moc jasné, co nadstandardního se v práci skutečně zkoumá. Text je víceméně přehledovým, byť solidním a poctivě zpracovaným, popisem toho, kdy a jak strana kandidovala a kolik získala křesel, příp. toho, co si sama strana napsala do svého programu, často jen v jednom konkrétním okamžiku (např. UDMR s. 34, VMDK s. 39, ale i jinde), takže nezjistíme dynamické změny v programatice strany a už vůbec ne rozdíl mezi proklamacemi a reálnými činy. Chybí hlubší rozměr i širší kontext. Například autorka by mohla více analyzovat způsob koalování (v řadě případů to odráží atmosféru celého politického systému – např. UDMR vůbec nebyla součástí levicových koalic v první polovině 90. let), vyděračský potenciál, co se (ne)podařilo vyjednat a zjistit tak, jak se chová „většinově“ naprogramovaný politický systém. Není pro mě pochopitelné, proč se autorka vůbec nezabývá vlivem Maďarska na tyto strany, např. jazykovým zákonem, anebo Maďarskem po nástupu Orbána k moci. V této souvislosti musím tedy zmínku o Trianonu chápat jen jako dobré vykročení, čímž to ale končí.

Navzdory částečné kritice k obsahové části je nutné říci, že autorka se vypořádala s výsledky zkoumání v Závěru solidním způsobem. Prokázala, že má analytické myšlení a v intencích, v nichž zkoumat mohla a dokázala, prezentovala solidní a vlastní závěrečné uvažování (Byť i v této části práce působí tři systémy jako oddělené či paralelní světy).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je na úrovni zcela odpovídající požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Kvalita citací a používané literatury, s určitými výhradami výše, je též na zcela dostačující úrovni. Škoda jen, že nejsou grafy a příp. tabulky či přehledové údaje přímo v textu, zejména ve velmi číselně přehuštěných částech textu (zejména, kde řeší volební výsledky, příp. podkapitoly komunální volby). Práce obsahuje řadu zajímavých a pro práci relevantních příloh. Je fakt, že část z nich mohla být solidním doprovodem textu. Seznam zkratek je užitečný, nicméně je vhodnější, když se objeví na začátku, nikoliv na konci práce (s. 55). Poslední, ale již velmi drobnou, výtkou je, že v textu nejsou odsazené odstavce.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Domnívám se, že autorka představila práci, která je poctivě vypracovanou přehledovou studií hodnou kvalitní encyklopedie na jisté jevy. Chybí mi nicméně přidaná hodnota, nějaké opravdové zjištění, resp. úsilí po tom. Autorka zmapovala, shromáždila a prezentovala jisté danosti (např. výsledky voleb), ale je otázkou, v čem je opravdové novum textu.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz výtky výše v posudku: drtivá převaha českých politologů v teoriích, otázka relevance kritérií výzkumu a komparace, absence hlubší analýzy, absence dynamického charakteru programatiky stran a vztahu k politické praxi a vynechání výzkumu potenciálního vlivu sousedního Maďarska.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci rozhodně doporučuji k obhajobě. Spíše se přikláním k hodnocení DOBŘE, ale v případě vynikající obhajoby určitě souhlasím s hodnocením VELMI DOBŘE.
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