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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je zhodnotit, zda jsou myšlenky Frankfurtské školy, jejích první dvou generací, relevantní z hlediska analýzy dnešné společensko-politické reality. Cíl práce by dle mého názoru naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Jedná se o téma navýsost zajímavé a zároveň poměrně náročné na zpracování, především na úrovni bakalářské práce. Téma vyžaduje studium a porozumění mnoha poměrně náročným teoretickým textům a zároveň schopnost vybrat ty nejrelevantnější myšlenky, utřídit je a následně aplikovat k analýze společenských problémů.

Domnívám se, že autorka se, na to, že je studentkou bakalářského studia, s tímto úkolem vypořádala docela se ctí. Úvod práce je kvalitně zpracovaný, myšlenky první i druhé generace Frankfurské školy jsou značně zestručněné, ale bez výraznějšího zkreslení. Naopak, autorce se povedlo vysvětlit a popsat ty nejdůležitější momenty této teorie. Občas, např. na s. 12, se snad autorka až příliš drží znění původních textů a nechává málo prostoru pro interpretaci vlastními slovy, ale to je omluvitelné. Mírně nejasně snad působí jen pasáž na s. 16 týkající se systému a žitého světa.

Za výrazný problém první části práce, kde autorka představuje myšlenky Frankfurtské školy, považuji naprostou nepřítomnost jakékoliv kritické reflexe uváděných myšlenek. Tento nedostatek má potom zásadní dopady na analytickou (aplikovanou) část práce, kde autorka má analyzovat vybrané problémy soudobého světa a posuzovat pomocí nich relevanci myšlenek Frankfurtské školy. Ovšem stejně jako první část práce působí jako čisté, nekomplikované, (paradoxně) nekritické přijetí „pravdy“ kritické teorie, tak i druhá část práce potom prostě jen bere společenskou realitu prismatem Frankfurstké školy, poukazuje na problémy, na které by poukázali sám Adorno, Horkheimer, Habermas a spol. a vidí je pouze skrze optiku jejich teorie. Samozřejmě se pak musí potvrdit relevance a pravda Frankfurtské školy, jelikož se nejedná o nezávislou kritickou analýzu, ale o analýzu výlučně zevnitř myšlenskového rámce kritické teorie. Zhruba jde o postup – kritická teorie označuje obecně určitý problém a upozorňuje na jeho existenci – autorka tento problém pouze specifikuje v českém prostředí a nezajímá se o to, že mnozí jiní by tento problém možná neviděli, popř. by ho hodnotili naprosto odlišně – následně logicky dochází k tomu, že kritická teorie měla pravdu a je stále relevantní. Příznačné pro tento postup je i to, že autorka v aplikované části míchá svůj komentář s vyjádřeními samotných autorů kritické teorie. Nedochází tak ke kritické aplikaci myšlenek, ale k jejich nekritickému cílenému potvrzování.

Zároveň chci ovšem konstatovat, že je přesto patrná autorčina upřímná snaha o analýzu a aplikaci teorie na rozbor společenské problematiky. Příklady, které vybírá, jsou zajímavé a velmi významné a pokud čtenář sympatizuje s krtickou teorií, bude postřehy ohledně současných společensko-politických problémů považovat za velice trefné a zajímavé, ač jsou někdy zkoumané příklady představovány příliš obecně a povrchně.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je poměrně zdařilá. Citace jsou většinou vyznačeny řádně, až na obligátní chybu v odkazování na celé dílo Cabada – Kubát. Použitá literatura je kvalitní, sice ne příliš rozsáhlá, ovšem musím velice ocenit, že autorka nastudovala poměrně komplikované texty autorů Frankfurtské školy.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce je velmi zajmavým pokusem o aplikaci kritické teorie, ovšem domnívám se, že trpí velkými ambicemi, které se na tomto stupni studia možná ani nemohlo podařit úplně naplnit. Jejím největším problémem je naprostá nekritičnost, se kterou se přistupuje ke kritické teorii.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Dokážete kriticky reflektovat slabiny teorie nadvlády osvícenského rozumu, popř. teorie nadvlády instrumentálního rozumu (při obhajobě si studentka může vybrat jedno z těchto témat)?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně – velmi dobře v závislosti na obhajobě.
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