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### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: Michaela Lehečková
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HODNOTIL: doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předložené práce byla komparace okolností vedoucích k zavedení přímé volby prezidenta ve vybraných středoevropských parlamentních systémech. Tento cíl byl naplněn, by´t namístno komparativní studie nabídla studentka tři jednopřípadové studie.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

V první části práce studentka představuje základní rozlišení politických systémů, resp. typů vlády v demokraciích. Jedná se o přehled uspokojivý, ale mírně postrádám gradaci v podbě obsáhlejší diskuse nad precizací hranice mezi parlamentarismem a poloprezidencialismem. Vlastní analýza je založena na jednopřípadových studiích, které v časové ose řeší vývoj směrem k zavdení přímé volby a v širším kontextu pak konsekvence z takové změny vyplávající. Tyto studie jsou obsahově dosti náročné, což platí i pro heuristiku. Práe není doplněna přílohami.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava je bezproblémová, citace a odkazy jsou řádně vyznačeny, výjimkou je odklaz [www.pehe.cz](http://www.pehe.cz) na str. 50; zde by bylo nutné uvést celou URL adresu a další údaje ke konkétnímu textu, s nímž pracuje. V první části práce se poměrně četně vyskytují sekundární odkazy.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce je kvalitní analýzou, založenou na studentčině dobré obeznámenosti s vývojem ve zkoumaných zemích. Jednotlivé jednopřípadové studie jsou řádně vystavěny, jejich struktura je podobná, jak jen to specifika politických procesů v daných zemích dovolují. Přesto nelze přehlédnout jediný, ale poměrně výrazný problém – tím je skutečnost, že na slíbenou komparaci fakticky nedošlo, tj. závěr připojený za jednopřípadové studie neobsahuje komparativní komponentu. I v této části práce tak vidíme tři oddělené ministudie, sumáře poznatků, ty ale nejsou nijak porovnány.

Navzdory tomuto problému práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Opravdu můžeme Rakousko jednoznačně označit jako paralemtní systém, jako činí studentka? Co by historicky hovořilo pro označení rakouského režimu jako poloprezidentského?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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