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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka si za cieľ práce stanovila analyzovať myšlienky a posolstvá pápeža Františka určené širšej verejnosti. Cieľ sa podarilo naplniť, hoci sa domnievam, že by bolo vhodné ho konkretizovať, tj. explicitne načrtnúť výskumný problém, ku ktorému sa viažu formulované pomocné otázky (akým spôsobom sa zapája pápež do medzinárodnej politiky, akým spôsobom ju ovplyvňuje, či sa jeho morálna vízia líši od predošlých autorít katolíckej cirkvi). V takom prípade by jej pravdepodobne bolo zrejmé, že na základe dát a postupov, s ktorými pracuje, nie je možné úplne uspokojivo položené otázky zodpovedať (v prvej a v druhej nie je možné tvoriť zmysluplné závery len na základe analýzy textov, v tretej by si žiadalo pápežove prejavy systematicky komparovať s prejavmi predošlých pápežov, a to všetko dohromady by bolo výrazne nad rámec možností BP). Stálo by teda za úvahu formulovať otázky (alebo postupy) nové, menej ambiciózne a viac kompatibilné.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka si zvolila inovatívnu a prínosnú tému, ktorej spracovania sa zhostila, ako sa zdá, s nadšením a zápalom. Aby mohla naplniť svoj cieľ, vytvorila si slušný výskumný dizajn založený na kontextuálnej analýze písomných prejavov pápeža Františka a na frekvenčnej analýze vybraných výrazov v týchto prejavoch využitých. Problematické momenty či zaváhania (mimo vyššie zmienenej nekoherentnosti medzi otázkami a postupmi/dátami) sa v texte vyskytujú v práci s teóriou, predovšetkým s konceptom morálneho podnikateľa. Hoci je úvodné teoretické expozé spracované korektne a zdá sa, že autorka tomuto konceptu rozumie, v závere prekvapivo tvrdí, že sa jej predpoklad, že pápež šíri svoju politiku v roli „mezinárodního [morálního] podnikatele“, potvrdil. Takéto tvrdenie akoby naznačovalo, že to je v kontexte fungovania pápežského úradu niečím výnimočné (tj. že snáď iní pápeži ako morálni podnikatelia nevystupovali) – čo by bolo do značnej miery absurdné, pápežský stolec (bez ohľadu na človeka, ktorý na ňom sedí) totiž od počiatku cirkevných dejín predstavuje inštitúciu (medzinárodného) morálneho podnikania. Takýto predpoklad netreba ani tak potvrdzovať, ako s ním pracovať – a v prípade, že by sa ukázal ako málo zmysluplný, tak by bolo logické sa ho v procese prípravy práce zbaviť. Problém možno je v nevyzrelej práci s konceptami – autorka akoby sa snažila ukázať, že pápež „je“ morálny podnikateľ“ (aplikovať teóriu tým, že sa „porovná“ alebo presnejšie stotožní s praxou – čo je aktivita nadmieru zbytočná, teória predsa nemôže byť nikdy s praxou totožná), namiesto toho, aby sa snažila s pomocou konceptov, ktoré teória poskytuje, rozlúsknuť nejaký zaujímavý empirický problém (chápať koncepty ako analytické nástroje). V prípade práce s konceptom morálneho podnikateľa v medzinárodnej politike by sa tak črtala možnosť do plnej miery rozvinúť symbolicky interakcionistickú sociálnu teóriu, s ktorou Beckerov koncept ladí. Autorka mohla špecifikovať bližšie systém noriem, ktorý sa zračí v diskurze daného podnikateľa a podrobiť bližšie skúmaniu interakcie tohto morálneho podnikateľa/systému s inými aktérmi/systémami v aréne medzinárodnej politiky – a sledovať dopad špecifickej premennej výnimočného statusu pápeža ako morálnej autority v európskom/západnom kontexte. Tieto pasáže by pritom mohli nahradiť menej zaujímavé časti textu, v ktorých sa autorka venuje historizujúcej deskripcii, prípadne márnej snahe zodpovedať niektoré zo svojich (stanovenými postupmi zmysluplne nezodpovedateľných) pomocných otázok.

Drobnú výhradu mám aj k autorkinmu užívaniu konceptu „soft power“ – domnievam sa, že by bolo užitočnejšie (s ohľadom na fakt, že v iných pasážach operuje s konceptami Maxa Webera) namiesto práce s Nyeovou banalizáciou Weberovej teórie moci pracovať so samotnou Weberovou teóriou (ktorá to, čo autorka označuje za soft power, zahŕňa) alebo s jej súčasnými podobami. Na druhej strane, vzhľadom na frekvenciu, s akou sa soft power v rozprávaní o politike objavuje, nemožno používanie tohto termínu autorke mať za zlé.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

K formálnej stránke textu nemám žiadne výhrady, preklepy a chyby sa objavujú len sporadicky, autorkin štýl je dobre čitateľný, práca so zdrojmi sa javí ako korektná.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Navzdory vyššie uvedeným komentárom kritického charakteru sa domnievam, že autorka predložila sympatickú, silne empiricky orientovanú prácu spĺňajúcu všetky kritériá BP.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Domnievam sa, že by bolo vhodné s komisiou diskutovať to, čo autorka v práci opomenula – symbolickú interakciu pápeža ako morálneho podnikateľa s inými morálnymi podnikateľmi a rozdiely v symbolických systémoch medzi jednotlivými relevantnými aktérmi.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhujem prácu hodnotiť ako výbornú.
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