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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce bylo „(…) analyzovat Františkovy stěžejní myšlenky a poselství, které jsou určeny nejen pro stoupence katolické církve, resp. křesťanského náboženství, ale všem nehledě na národnost, rasovou příslušnost, věk či náboženské přesvědčení“ (str. 1). Takto explicitně formulovaný cíl je příliš obecný, ale autorka svůj cíl postupně (v rámci úvodu) zpřesňuje. Zpřesnění je patrné zejm. z výzkumných otázek, ze kterých vyplývá soustředění se na způsoby komunikace, vliv a charakter myšlenkových poselství (srov. str. 2). Takto šířeji pojatý cíl byl naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předložená práce je náročná z několika důvodů. Zaprvé se jedná o v zásadě neprobádané spojení dvou výzkumných „polí“, a to osoby papeže a jeho morálního podnikání. Takové spojení a samotná analýza je v politologii poměrně raritní. Zadruhé autorka musela projít značné množství dat, aby mohla přijít s relevantními závěry. Zatřetí bylo nutné, aby autorka zvládla techniku zvolené metody. Tedy: autorka se pustila na ne zcela jednoduché teoretické pole, používala poměrně složitou metodu a analýza byla časově náročná. Se vším se autorka nicméně vypořádala více než dobře. Jako vedoucí práce navíc musím jednoznačně zdůraznit obrovský progres, který autorka zaznamenala za dobu pravidelných konzultací. Vyzdvihnu pouze několik pozitivních věcí: autorka správně formuluje výzkumný předpoklad, se kterým i správně pracuje (str. 12); využívá dramaturgickou analýzu (např. str. 22-24), provazuje ji s obsahovou analýzou (str. 28) a částečně i s analýzou metafor (str. 26); výborně zvládla stěžejní kapitolu č. 5 (29); zavedla kategorii (v hodnotících tabulkách) „spojitost s“, což je pro obsahovou a fakticky i kontextuální analýzu nutné (str. 36); vytvořila nutný poznámkový aparát (str. 57). Nicméně zmíněna musí být i drobnější negativa: občasné vágní a nepodložené vyjádření (otázka „profitu“ papeže – str. 9; spekulace ohledně role médií – str. 16, apod.); ne zcela jasná kritéria výběru zahraničních událostí (str. 32 – promluva v EP, str. 40 – cesta do USA). Struktura práce je v pořádku, kapitola č. 2 o personalismu je dostatečná jako úvod do tématu. Výhrady ke struktuře tedy nemám. Práce neobsahuje přílohy.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je výborný. Překlepy se téměř neobjevují. Jazyk je srozumitelný, citace jsou v pořádku. Literatura je složena především z empirického korpusu, což je pozitivní. Teoretické knihy jsou dostatečné. Grafická úprava je v pořádku. Velmi oceňuji využití poznámkového aparátu pro originální výroky papeže.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce je na bakalářském stupni pozoruhodným dílem. Není sice zcela bez poskvrny, ale je zpracována na vysoké úrovni. Autorce se podařilo zejm. základně zvládnout metodologii (jejíž výklad a postup je u badatelů nejednotný), vlastní zatížení díky předpokladům a práci (ve většině případů) s fakty z empirického korpusu (jeden z problémů viz „otázky a připomínky“). Práce je dominantně politologická a poněkud absentuje vliv papeže Františka na MV.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Proč jste analyzovala vztahy s USA na základě jednoho setkání s Obamou, a to ještě v případě substitučního dokumentu?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně až velmi dobře.

DATUM: 11. května 2015 PODPIS: