# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: Kristýna Žítková

NÁZEV PRÁCE:Komparace politických systémů Athén a Sparty v klasickém období

HODNOTIL: Ľubomír Lupták

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka si za cieľ práce stanovila zmapovanie podôb fungovania politickej organizácie klasického Grécka prostredníctvom komparácie politických systémov Atén a Sparty. V tejto súvislosti si autorka kladie sled zmysluplných pomocných otázok týkajúcich sa kritérií občianstva, mechanizmov a inštitúcií politickej participácie a demokratického charakter týchto inštitúcií a mechanizmov. Cieľ sa autorke podarilo naplniť.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka si zvolila zaujímavú tému, ktorá je pomerne náročná na primárne i sekundárne zdroje, ako i z hľadiska voľby komparačných kritérií a práce s konceptami z oblasti teórie demokracie. Autorka pomerne neortodoxne čerpá z Dahlovej teórie demokracie, ktorú sa s väčšími či menšími úspechmi snaží prispôsobiť historickému kontextu starovekého Grécka. Hoci je jej snaha sympatická, občas sa stratí v prílišnej historickej deskriptívnosti, zbytočných detailoch a formalizme, v ktorom sa občas stráca viditeľná súvislosť medzi aplikovanými modernými konceptmi a starovekými politickými reáliami. Občasné výpady do iných historických epoch a iných prístupov (o.i. kap. 2.3) pôsobia v texte vyslovene cudzorodo a nie je úplne zrejmé, aký účel majú v autorkinej argumentácii – akoby sa autorka snažila za každú cenu využiť všetky texty súvisiace s demokraciou, ku ktorým sa v rámci štúdia dostala. Niektoré neortodoxné závery, ku ktorým autorka prichádza v posledných častiach práce, nie sú úplne presvedčivo vysvetlené, čo možno pripísať na vrub náročnosti skĺbenia moderných prístupov a starovekých reálií – práci by pomohlo, ak by sa autorka po historicky deskriptívnych pasážach zastavila a zhrnula závery svojej doterajšej analýzy v súlade s kritériami, ktoré si v úvode práce stanovila. Miestami práca vykazuje známky nehotovosti (najlepším príkladom je záver, u ktorého je citeľný istý deficit pri dotiahnutí argumentácie a aplikácie v úvode stanovených kritérií do dôsledkov, a mimoriadne stručné záverečné resumé).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formálna úprava textu je akceptovateľná, chyby a preklepy sa vyskytujú v prijateľnej miere, autorka však má pretrvávajúci problém s nekorektným prepisom počiatočných veľkých písmen u adjektív odvodených od niektorých vlastných mien. Spektrum zdrojov je pre takúto tému postačujúce, štruktúra práce je prehľadná. Výhradu mám voči fragmentácii textu do príliš krátkych odstavcov, u ktorých nie je vždy zrejmé, ako na seba myšlienky v nich prezentované nadväzujú.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Škoda zaváhaní pri cizelovaní argumentácie a práci s teóriou, domnievam sa, však, že študentka splnila kritériá kladené na bakalárske práce a predložila solídny text.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

 Navrhujem, aby študentka s komisiou hlbšie prediskutovala pomerne kontroverzné, no nie príliš dobre vysvetlené závery týkajúce sa jej hodnotenia demokratičnosti režimu v Sparte.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhujem prácu hodnotiť ako výbornú až veľmi dobrú.
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