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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílů práce autorka vymezuje hned několik. Jako svůj hlavní cíl uvádí „zmapování podob fungování politické organizace středověkého Řecka prostřednictvím komparace dvou nejvýraznějších politických systémů“ (str. 8). Dalším hlavním cílem je však „vymezit rozdíly a najít společné znaky obou poleis“ (str. 9). Oba cíle chápu v podstatě totožně. Autorka implicitně uvádí i vedlejší cíle, a to jakési „ukotvení relevantních autorů“ a „fungování demokracie“ v Athénách a Spartě (str. 7). Hlavním cílem je tedy (zdá se) samotná komparace, což se považovat za cíl sám o sobě nedá, protože komparace by měla být jen prostředkem k dosažení nějakého cíle, a tím je potvrzení či vyvrácení nějakého předpokladu či předpokladů, tezí nebo zodpovězení výzkumných otázek či otázky. Pokud bych přesto chápal „komparaci“ jako samostatný cíl, pak byl z menší části naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Téma patří mezi méně náročné, protože se často opakuje, není nové a z hlediska vymezení (či spíše nevymezení) cíle této konkrétní práce nepřináší nic nového – ani alternativní interpretaci vztahů v institucích, což by se nabízelo. Autorka se celou svou práci snaží zasadit do komparačních kritérií, která uvádí jasně a zřetelně (str. 8), nicméně není jí jasný základní význam demokracie a občanství, na kterých svou argumentaci i komparaci staví. Důvodů pro takové tvrzení mám několik: na straně 10 určuje kritéria demokracie a odkazuje na Dahla. Na straně 12 však kritéria bez zjevného důvodu selektuje a vynechává zejm. poučené porozumění. Dalším důvodem je rozdíl mezi antickým a dnešním pojetím demokracie jako konceptu. Tohoto faktu si je sice autorka vědoma (např. str. 10), ale s tímto faktem dále nepracuje a demokracii, resp. její kritéria, kontextuálně nerozlišuje (o komentář se pokouší na straně 14, ale odlišení je nedostatečné a chaotické). Podobně jako s pojmem demokracie nakládá i s pojmy občanství (např. str. 24), svoboda (str. 32), rovnost (str. 31), apod. Tvůrčí přístup lze zaznamenat v konečné komparaci, ale autorka jde pouze po povrchu a nestále naráží na nejasnost pojmů, které používá, ale neoperacionalizuje. Závěry práce (str. 48) jsou tak spíše odhadem, než výsledkem analýzy. Přesto lze najít světlé momenty, kde je argumentační linie autorky poměrně silná (str. 43 a 44). Proporcionalita práce je v zásadě v pořádku co do rozsahu, nicméně co do témat mám pochybnosti. Např. problematické je zařazení kapitol 2.2 a 2.3, které jsou příliš vágní (autorka na jednom místě /str. 15/ zmiňuje Platóna, anarchismus a Michelse bez dalšího odůvodnění) a tedy i zbytečné. Přílohy práce nemá.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je v zásadě dobrý. Práce je napsána srozumitelným jazykem, byť překlepy jsou přítomny v poměrně hojném množství. Grafická úprava je horší – text je občasně nezarovnaný, mezery a odsazování nejednotné. Na zdroje je odkazováno správně, nicméně mám výhradu k zařazení spíše přehledových titulů jako Blecha, Cabada/Kubát, Valeš, nebo Zamarovský.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce budí dojem, že je napsaná narychlo z nepromyšlených zdrojů. Komparace je povrchní, cíl je neurčitý a závěry nepodložené. Autorka má problém s vlastní poučenou reflexí základních politologických pojmů.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Stručně určete rozdíly mezi tehdy Athénským a moderním pojetím občanských práv.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě výborné obhajoby ještě „dobře“.
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