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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Na s. 8 autorka píše: „Cílem práce je zaměření se na stranické systémy zemí Austrálie a Nového Zélandu“. Vzhledem k tomu, že takto definovaný cíl práce nedává smysl, vycházejme z názvu práce a toho, co autorka uvádí jako téma práce (s. 1). Práce by tedy měla být komparací stranických systémů historicko-politicky spřízněných zemí Austrálie a Nového Zélandu. Cíl práce, tedy na základě komparace definovat a zdůvodnit společné a rozdílné znaky stranických systémů, se autorce naplnit nepodařilo.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce práce vykazuje řadu nedostatků, nicméně zásadním problémem je to, že autorka nepostupuje tak, aby mohla provést komparaci stranických systémů obou zemí. Práce má 37 stran vlastního textu, přičemž až na s. 28 autorka začíná psát konkrétně o politických stranách Austrálie a Nového Zélandu. Záměrně volím formulaci „o politických stranách“ neboť autorka uvádí pouze výčet politických stran se základními informacemi (navíc výčet chybný, neboť v australském parlamentu je více stran než 3). Autorka tak operuje pouze se statickým prvkem stranického systému a zcela opomíjí dynamický prvek stranického systému (což je s podivem, když teoretická východiska práce staví na Sartorim). V kapitole 6. Komparace systémů tedy nemá co komparovat a do značné míry opakuje to, co již bylo v práci uvedeno (historii a prvky politického systému obou zemí, volební systémy a základní informace o politických stranách). Je ovšem možné, že jsem autorčin přístup pouze nepochopil; v závěru na s. 44 totiž uvádí: „Práce je více zaměřená na teoretickou část problému než na praktické ukazatele, které vycházejí z historické zkušenosti systémů.“ Jaký problém? Jaká teoretická část? Co jsou praktické ukazatele?

Práce neobsahuje žádné přílohy, čtenář tak nemá přehled o volebních výsledcích, neví jak vypadaly australské a novozélandské parlamenty co do stranického složení atp. (ostatně tyto informace nenalezneme ani v textu).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální stránka textu je podobně žalostná jako obsahová. Předně autorka užívá poměrně malý počet zdrojů, z nichž některé jsou poměrně staré a základní či přehledové povahy např. (Ženíšek – Šanc 2007). V seznamu literatury prakticky nenaleznem odborné články věnované stranickému systému studovaných zemí. Jazykový projev autorky je nedobrý a v práci nalezneme pravopisné, stylistické a formulační chyby, z nichž některé mají fatální vliv na srozumitelnost textu. Namátkou: Nový Zéland je v tomto ohledu usnadněn (…) s. 10, Bill of (s. 12), zbylý členové (s. 13). Autorka referuje o premiérovi a ministerském předsedovi, jako by to byli dva aktéři (s. 13), místo generální guvernér píše generální tajemník (s. 13). Některé formulace jsou nesrozumitelné např: „Senát je volen systémem poměrného zastoupení a to v důsledku snahy o odraz zastoupení dolní komory“ (s. 13), generální guvernér zastupuje Nový Zéland (…) na komunální úrovni (s. 16), pokud je zvolen kandidát v absolutní většině , jeho reprezentace je pro většinu nejvhodnější (s. 20).

Grafická úprava vykazuje rovněž problémy – např. podivně odskočené odkazy (např. na s. 27). Čísla stránek v obsahu neodpovídají číslování v textu.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práci považuji za nepřijatelnou z obsahového i formálního hlediska.

Ačkoliv jsem uveden jako vedoucí práce, musím zdůraznit, že autorka se mnou dílčí části práce nikdy nekonzultovala a rovněž mi neposkytla ke kontrole a k vyjádření finální podobu práce. S předloženým textem jsem tedy v žádné fázi jeho vzniku nepřišel do kontaktu a tímto se od něj distancuji.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka by se předně měla pokusit vysvětlit, respektive obhájit, způsob, jakým postupovala při psaní práce vzhledem k naplnění cíle.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci považuji za nevyhovující.
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