

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Maria Avanesova**

NÁZEV PRÁCE: **Ruská pravoslavná církev a její interakce s politikou a společností v postsovětském Rusku**

HODNOTIL: *Magda Leichtová*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je dle str. 10 analýza vzájemných vztahů mezi politikou, ruskou pravoslavnou církví a společností v období po rozpadu SSSR. Cíl se podařilo naplnit přesvědčivým způsobem.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Obsahové zpracování práce je skvělé. Práce je logicky strukturovaná a čtivá, díky dobře zvolenému tématu je i velmi aktuální a přitom zajímavá a neobvyklá (téma skutečně není moc zatím zpracované, natož pak v českém prostředí). Autorka prokazuje, že se v tématu velmi dobře orientuje, že zvládla zpracovat velké množství literatury i primárních pramenů a že neváhala obětovat mnoho svého vlastního času „terénnímu výzkumu“, sběru dat a vedení rozhovorů v Ruské federaci.

Navíc musím přiznat, že je mi velmi blízký i způsob, kterým autorka uchopila popisované události - s pochopením a úctou k věřícím a víře jako takové a přitom kriticky (ovšem vždy na základě sebraných dat) vůči politickým manipulacím, kterých se církev účastní. To v mých očích svědčí nejen o zvládnutí bakalářských technik sběru dat a psaní BP, ale i o nezávislém kritickém myšlení autorky, které je nutné ocenit.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Pokud jde o spektrum literatury a o odkazy na literaturu – tedy o to, co považuji za podstatné – je práce zcela v pořádku. Autorka pracuje s velmi širokým spektrem literatury, pokud existují v literatuře různé názory na jedno téma, uvádí je a zapracovává do argumentace, odkazy řádně vyznačuje. Pokud jde o stylistiku a gramatiku, v práci najdeme chyby a zvláštní vyjádření, ale upozorňuji, že autorka není rodilá mluvčí a práce svou jazykovou kvalitou nevybočuje z letošního bakalářského standardu, ba převyšuje některé práce odevzdané rodilými mluvčími, a proto i za tuto stránku práce mohu studentku jen pochválit. Jediné, co by sneslo další úpravy, je to nejméně podstatné a to je grafická stránka

a formátování. V práci najdeme různé typy písma, poznámky nejsou všechny zarovnány do bloku, apod.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Uvedené práci bych dala jedničku i kdyby to byla práce diplomová. Domnívám se tedy, že je vhodné – s ohledem na to, že je to dílo bakalářské studentky – navrhnout ji na pochvalu děkana.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Mám jen dotazy k tomu, co mne v textu zaujalo a zajímalo by mne dozvědět se víc.

- 1/ Co je obsahem „kodexu pravoslavného byznysmena“ (str. 58) a hlásí se k němu někteří z velkých ruských podnikatelů?
- 2/ Ačkoliv to není úplně tématem práce, postřehla jste při sběru dat nějaké větší případy vlivu církve na zahraniční politiku RF?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

výborně

DATUM: 28. května 2015

PODPIS: